



**Universidade de Aveiro**  
2018

Departamento de Economia, Gestão,  
Engenharia Industrial e Turismo

**Ana Maria Valente da  
Cunha**

**Informação Financeira e Fatores  
Socioeconómicos: Impacto na Reeleição  
do Autarca**

[Esta página foi intencionalmente deixada em branco]



**Universidade de Aveiro** Departamento de Economia, Gestão,  
2018 Engenharia Industrial e Turismo

**Ana Maria Valente da  
Cunha**

**Informação Financeira e Fatores  
Socioeconómicos: Impacto na  
Reeleição do Autarca**

Tese apresentada à Universidade de Aveiro para cumprimento dos requisitos necessários à obtenção do grau de Doutor em Contabilidade, realizada sob a orientação científica da Doutora Augusta da Conceição Santos Ferreira, Professora Adjunta da Universidade de Aveiro, e coorientação da Doutora Maria José da Silva Fernandes, Professora Coordenadora Principal da Escola Superior de Gestão do Instituto Politécnico do Cávado e do Ave.

[Esta página foi intencionalmente deixada em branco]

Dedico este trabalho:  
...ao Vítor  
...aos meus pais Álvaro e Mariana

“Cada palavra uma flor, cada frase um rio sedento de mar”  
VB (2017)

[Esta página foi intencionalmente deixada em branco]

## **o júri**

|             |  |
|-------------|--|
| presidente  | <b>Prof. Doutor João Manuel da Costa e Araújo Pereira Coutinho</b><br>Professor Catedrático da Universidade de Aveiro    |
| vogais      | <b>Profª Doutora Maria Isabel Brusca Alijarde</b><br>Professora Titular da Universidade de Saragoça                      |
|             | <b>Profª Doutora Agostinha Patrícia da Silva Gomes</b><br>Professora Adjunta do Instituto Politécnico do Cávado e do Ave |
|             | <b>Profª Doutora Maria Antónia Jorge de Jesus</b><br>Professora Auxiliar do ISCTE - Instituto Universitário de Lisboa    |
|             | <b>Profª Doutora Graça Maria do Carmo Azevedo</b><br>Professora Coordenadora da Universidade de Aveiro                   |
| orientadora | <b>Profª Doutora Augusta da Conceição Santos Ferreira</b><br>Professora adjunta da Universidade de Aveiro                |

[Esta página foi intencionalmente deixada em branco]



## **agradecimentos**

Um especial agradecimento à Professora Augusta Ferreira e à Professora Maria José Fernandes, por todo o apoio e disponibilidade incondicionais, demonstrados ao longo da realização do presente trabalho.

Também agradeço ao Centro de Investigação em Contabilidade e Fiscalidade do Instituto Politécnico do Cávado e do Ave a disponibilização da base de dados relativa ao Anuário Financeiro dos Municípios Portugueses, a qual se mostrou crucial na construção do estudo empírico.

No âmbito das publicações realizadas nos anos de 2015 e 2016, muito agradeço os comentários proferidos pelos revisores, os quais se revelaram fundamentais no desenvolvimento do estudo.

[Esta página foi intencionalmente deixada em branco]

palavras-chave

*accountability* pública, contabilidade pública, fatores socioeconómicos, informação contabilística, municípios, *new public management*, Portugal, teoria da agência, teoria da escolha pública, regressão logística.

resumo

A reduzida literatura sobre a temática da presente investigação apenas avalia se a informação contabilística tem impacto sobre os resultados eleitorais, em particular, nos governos locais (Brusca & Montesinos, 2006; Fernandes, Gomes, & Silva, 2012; Feroz & Wilson, 1994; Ingram & Copeland, 1981).

Não temos conhecimento de nenhum estudo que avalie a influência da informação contabilística e de fatores socioeconómicos na reeleição dos autarcas, em particular, em Portugal.

Dadas as reformas introduzidas na contabilidade pública pelo movimento do *New Public Management*, desde os anos 90 do século passado e o facto de as autarquias locais gozarem de autonomia orçamental e constituírem o único subsetor da Administração Pública com eleição direta dos seus representantes, acreditamos que existem razões suficientes para avaliar se, tal como preconizam as teorias da agência e da escolha pública, a informação contabilística influencia a reeleição dos autarcas em Portugal. Pelo que partimos da questão de investigação: A informação contabilística influencia a reeleição dos autarcas portugueses?

Para além de aferir sobre a influência da informação contabilística na reeleição, também é igualmente importante introduzir na investigação o estudo da influência de fatores sociais e económicos na reeleição.

A metodologia seguida é quantitativa, utilizámos a técnica estatística de regressão logística e efetuámos uma análise multivariada de dados, considerando os municípios portugueses, no período compreendido entre 2005 e 2008 e no período compreendido entre 2009 e 2012. A amostra inicial foi ainda subdividida em duas subamostras: (i) municípios de pequena dimensão e (ii) municípios de média e grande dimensão.

Não obstante os resultados não terem demonstrado significância estatística para todas as variáveis incluídas no modelo, verificamos que determinadas variáveis de natureza contabilística e alguns fatores socioeconómicos apresentam probabilidade de influenciar a reeleição.

[Esta página foi intencionalmente deixada em branco]

**keywords**

agency theory, accounting information, logistic regression, municipalities, new public management, Portugal, public accountability, public accounting, public choice theory, socioeconomic factors

**abstract**

The reduced literature on the subject of this research only assesses whether accounting information has an impact on electoral results, particularly in local governments (Brusca & Montesinos, 2006; Fernandes, Gomes, & Silva, 2012; Feroz & Wilson, 1994; Ingram & Copeland, 1981).

We are not aware of any study that evaluates the influence of accounting information and socioeconomic factors on the re-election of mayors, particularly in Portugal.

Given the reforms introduced in public accounting by the New Public Management movement since the 1990s and the fact that local municipalities enjoy budgetary autonomy and are the only subsector of the Public Administration with direct election of their representatives, we believe that there are sufficient reasons to assess whether accounting information influences the re-election of the local mayors in Portugal, as advocated by the agency and public choice theories. So, we start from the question of investigation: Does accounting information influence the re-election of Portuguese mayors?

In addition to assessing the influence of accounting information on re-election, it is equally important to study the influence of social and economic factors on re-election.

We used the quantitative methodology, the statistical technique of logistic regression and performed a multivariate analysis of data, considering the Portuguese municipalities, in the period between 2005 and 2008 and in the period between 2009 and 2012. The initial sample was further subdivided into two subsamples: (i) small municipalities and (ii) municipalities of medium and large size.

Although the results did not show statistical significance for all variables included in the model, we verified that certain accounting variables and some socioeconomic factors are likely to influence the re-election.

[Esta página foi intencionalmente deixada em branco]

## Índice

|  |    |
|--|----|
| Introdução.....  | 1  |
| Capítulo 1 – Revisão da Literatura.....  | 7  |
| 1.1 New Public Management e Accountability Pública.....  | 7  |
| 1.2 Investigação com Base na Teoria da Agência.....  | 9  |
| 1.2.1 Enquadramento Teórico.....   | 9  |
| 1.2.2 Estudos Prévios no Âmbito da Teoria da Agência.....  | 11 |
| 1.3 Investigação com Base na Teoria da Escolha Pública.....  | 14 |
| 1.3.1 Enquadramento Teórico.....   | 14 |
| 1.3.2 Estudos Prévios no Âmbito dos Ciclos Políticos Económicos.....   | 15 |
| 1.4 Fatores Socioeconómicos.....   | 19 |
| Capítulo 2 – A Contabilidade Pública em Portugal: Breve Síntese Histórica e o Caso dos Municípios Portugueses..... | 21 |
| 2.1 A Reforma Financeira do Estado: da RAFE ao SNC-AP.....   | 21 |
| 2.2 Autarquias Locais – Os Municípios Portugueses.....   | 23 |
| 2.3 O POCAL aplicável aos Municípios Portugueses.....  | 26 |
| Capítulo 3 – Metodologia, Delimitação e Desenho da Investigação.....   | 27 |
| 3.1 Especificação do Problema e Questões de Investigação.....  | 27 |
| 3.2 Desenvolvimento das Hipóteses de Investigação.....   | 28 |
| 3.2.1 Informação Contabilística.....   | 28 |
| 3.2.2 Fatores Socioeconómicos.....   | 29 |
| 3.3 Definição de Variáveis.....  | 30 |
| 3.3.1 Variável Dependente.....   | 30 |
| 3.3.2 Variáveis Independentes.....   | 30 |
| 3.4 População e Amostra.....   | 33 |
| 3.5 Descrição e Recolha de Dados.....  | 35 |
| 3.6 Modelo Empírico e Procedimentos Estatísticos.....  | 36 |
| Capítulo 4 – Resultados Empíricos.....   | 39 |
| 4.1 Análise da Variável Dependente.....  | 39 |
| 4.2 Diagnóstico de Multicolinearidade.....   | 40 |
| 4.3 Estatísticas Descritivas da Amostra.....   | 41 |
| 4.4 Resultados da Regressão Logística da Amostra.....  | 42 |
| 4.4.1 Análise dos Resultados – Análise Geral.....  | 42 |
| 4.4.2 Análise dos Resultados - Informação Contabilística.....  | 44 |
| 4.4.3 Análise dos Resultados – Fatores Socioeconómicos.....  | 46 |
| 4.5 Estatísticas Descritivas para a Subamostra: Municípios de Pequena Dimensão.....                                | 46 |
| 4.6 Resultados da Regressão Logística da Subamostra: Municípios de Pequena Dimensão.....                           | 48 |
| 4.6.1 Análise dos Resultados – Análise Geral.....  | 48 |
| 4.6.2 Análise dos Resultados – Informação Contabilística.....  | 49 |
| 4.6.3 Análise dos Resultados – Fatores Socioeconómicos.....  | 50 |
| 4.7 Estatísticas Descritivas para a Subamostra: Municípios de Média e Grande Dimensão.....                         | 50 |
| 4.8 Resultados da Regressão Logística da Subamostra: Municípios de Média e Grande Dimensão.....                    | 52 |
| 4.8.1 Análise dos Resultados – Análise Geral.....  | 52 |
| 4.8.2 Análise dos Resultados – Informação Contabilística.....  | 53 |
| 4.8.3 Análise dos Resultados – Fatores Socioeconómicos.....  | 54 |
| 4.9 Análise Comparativa dos Resultados.....  | 54 |
| Capítulo 5 – Conclusões, Limitações e Pistas para Futuras Investigações.....                                       | 59 |
| 5.1 Conclusões.....  | 59 |
| 5.2 Limitações da Investigação.....  | 61 |
| 5.3 Pistas para Futuras Investigações.....   | 62 |
| Referências Bibliográficas.....  | 63 |
| Anexo 1 – Diagnóstico de Multicolinearidade – Período compreendido entre 2005 e 2008 – Amostra.....                | 67 |
| Anexo 2 – Diagnóstico de Multicolinearidade – Período compreendido entre 2009 e 2012 – Amostra.....                | 70 |

|   |    |
|---|----|
| Anexo 3 – Diagnóstico de Multicolinearidade – Período compreendido entre 2005 e 2008 – Subamostra Municípios de Pequena Dimensão .....        | 73 |
| Anexo 4 – Diagnóstico de Multicolinearidade – Período compreendido entre 2009 e 2012 – Subamostra Municípios de Pequena Dimensão .....        | 76 |
| Anexo 5 – Diagnóstico de Multicolinearidade – Período compreendido entre 2005 e 2008 – Subamostra Municípios de Média e Grande Dimensão ..... | 79 |
| Anexo 6 – Diagnóstico de Multicolinearidade – Período compreendido entre 2009 e 2012 – Subamostra Municípios de Média e Grande Dimensão ..... | 82 |
| Anexo 7 – Variáveis – Construção do Modelo Empírico de Cunha <i>et al.</i> (2015) .....   | 85 |
| Anexo 8 – Resultados da Regressão Logística de Cunha <i>et al.</i> (2015) .....   | 86 |
| Anexo 9 – Variáveis – Construção do Modelo Empírico de Cunha <i>et al.</i> (2016c).....   | 87 |
| Anexo 10 – Resultados Regressão Logística de Cunha <i>et al.</i> (2016c) .....  | 88 |
| Anexo 10 – Resultados Regressão Logística de Cunha <i>et al.</i> (2016c) - <i>continuação</i> .....   | 89 |
| Anexo 11 – Variáveis – Construção do Modelo Empírico de Cunha <i>et al.</i> (2016a).....  | 90 |
| Anexo 12 – Resultados da Regressão Logística de Cunha <i>et al.</i> (2016a).....  | 91 |
| Anexo 12 – Resultados da Regressão Logística de Cunha <i>et al.</i> (2016a) - <i>continuação</i> .....  | 92 |
| Anexo 13 – Variáveis – Construção do Modelo Empírico de Cunha <i>et al.</i> (2016b) .....   | 93 |
| Anexo 14 – Resultados da Regressão Logística de Cunha <i>et al.</i> (2016b) .....   | 94 |



## Índice de Quadros

|          |   |    |
|----------|---|----|
| Quadro 1 | Planos de Contabilidade Setoriais Públicos e sua Aplicabilidade ..... | 22 |
| Quadro 2 | Modelo Empírico .....   | 37 |

## Índice de Tabelas

|          |   |    |
|----------|---|----|
| Tabela 1 | Descrição das variáveis .....   | 31 |
| Tabela 2 | Análise da Variável Dependente .....  | 39 |
| Tabela 3 | Estatísticas Descritivas da Amostra .....   | 41 |
| Tabela 4 | Resultados da Regressão Logística da Amostra .....  | 43 |
| Tabela 5 | Estatísticas Descritivas para a Subamostra: Municípios de Pequena Dimensão .....            | 47 |
| Tabela 6 | Resultados da Regressão Logística da Subamostra: Municípios de Pequena Dimensão .....       | 48 |
| Tabela 7 | Estatísticas Descritivas para a Subamostra: Municípios de Média e Grande Dimensão .....     | 51 |
| Tabela 8 | Resultados da Regressão Logística da Subamostra: Municípios de Média e Grande Dimensão .... | 52 |
| Tabela 9 | Análise Comparativa dos Resultados da Amostra e das Subamostras .....                       | 55 |

## Lista de Abreviaturas

|              |  |
|--------------|--|
| CRP          | Constituição da República Portuguesa   |
| EUA          | Estados Unidos da América  |
| NPM          | <i>New Public Management</i>   |
| IPSAS        | <i>International Public Sector Accounting Standards</i>  |
| POCAL        | Plano Oficial de Contabilidade das Autarquias Locais   |
| POC-Educação | Plano Oficial de Contabilidade Pública para o Setor de Educação  |
| POCISSSS     | Plano Oficial de Contabilidade das Instituições Públicas do Sistema de Solidariedade e de Segurança Social |
| POCMS        | Plano Oficial de Contabilidade do Ministério da Saúde  |
| POCP         | Plano Oficial de Contabilidade Pública   |
| RAFE         | Reforma da Administração Financeira do Estado  |
| SNC          | Sistema de Normalização Contabilístico   |
| SNC-AP       | Sistema de Normalização Contabilístico para as Administrações Públicas                                     |
| SNCP         | Sistema de Normalização Contabilístico Público   |

[Esta página foi intencionalmente deixada em branco]

## Introdução

Nos anos 70 do século passado, as organizações do setor público, quer a nível nacional, quer a nível internacional, confrontaram-se com o novo paradigma de gestão pública, designado *New Public Management* (NPM).

As ideias preconizadas pelo movimento da NPM caracterizam-se por incorporar nas organizações públicas abordagens e práticas de gestão do setor privado, em particular, a descentralização, a focalização nos resultados e a medição do desempenho financeiro. A NPM encontra-se relacionada com os conceitos de *performance*, economia, eficiência e eficácia.

O processo de modernização e reforma do modelo de gestão pública associado à NPM compreende as reformas verificadas na contabilidade das organizações públicas, sendo que as mudanças que têm vindo a ocorrer no âmbito da contabilidade pública visam potenciar a qualidade de informação para a tomada de decisão, a transparência e a responsabilidade (*accountability*) na gestão pública, permitindo que os cidadãos eleitores obtenham informação sobre como os recursos públicos estão a ser geridos e utilizados pelos gestores públicos.

Na literatura académica assume-se que no processo político os gestores públicos e os cidadãos eleitores pretendem maximizar a sua utilidade, pelo que a relação de agência que se estabelece entre eles é crucial na análise do processo político e das ações e práticas de gestão pública.

Em uma relação de agência, o controlo do comportamento dos gestores públicos (agente) é fundamental, uma vez que permite minimizar os custos de agência, sendo esse controlo efetuado através de mecanismos de monitorização, tais como, a divulgação da informação contabilística. Neste sentido, a contabilidade é um instrumento de controlo das ações e práticas dos gestores públicos, na medida em que os cidadãos eleitores poderão utilizar a informação divulgada como instrumento de monitorização e de controlo das práticas dos gestores públicos. No entanto, essa mesma informação poderá ser utilizada pelo agente como forma de sinalizar o seu desempenho perante os cidadãos eleitores.

Neste sentido, a contabilidade é um instrumento que possibilita aos cidadãos eleitores avaliar o desempenho dos gestores públicos e poderá ser utilizada com o objetivo de comunicar os efeitos económicos associados à tomada de decisão dos políticos (Ingram & Copeland, 1981).

Assim, considerando o pressuposto fundamental da teoria da agência, nomeadamente, em uma relação de agência onde existem conflitos de interesse entre os cidadãos eleitores (principal) e os gestores públicos (agente), os gestores públicos procuram maximizar a sua utilidade em proveito próprio através de ações oportunistas. Pelo que é expetável que: (i) os gestores públicos utilizem a informação contabilística como forma de sinalizarem a sua competência perante os cidadãos eleitores com vista à reeleição e (ii) a informação contabilística influencie os resultados eleitorais.

Os municípios são uma estrutura do governo ao nível local que, por estarem mais próximos da população, assumem especial relevância perante a sociedade em que os órgãos do governo são de eleição direta. Esta proximidade poderá levar os gestores públicos (autarcas) a perceberem os cidadãos eleitores como “consumidores” e a procurarem influenciar o seu sentido de voto, designadamente, através da informação contabilística que divulgam. Mas, como os cidadãos eleitores gozam do poder: (i) de avaliar a gestão dos autarcas e (ii) de os substituir quando a sua gestão é ineficiente (Brusca & Montesinos, 2006; Nogueira, Tomé, Cordeiro, & Dias, 2014; Tomé, Nogueira, Cordeiro, & Dias, 2014), estão criadas as condições para que exista entre gestores públicos e cidadãos eleitores conflitos de interesse. Essa é a motivação para a realização do presente estudo.

Para além da motivação acabada de mencionar, consideramos igualmente importante referir que a escolha do objeto de estudo – os municípios portugueses – se prende com as seguintes ordens de razão:

- o número de artigos científicos cujo objeto de estudo é a realidade portuguesa é extremamente reduzido;
- os municípios portugueses possuem idêntica estrutura institucional e idênticos instrumentos políticos, o que possibilita a construção de um modelo empírico mais consistente se comparado com o desenvolvimento de uma investigação que considere países e instituições com estruturas institucionais e instrumentos políticos diferentes (Veiga & Veiga, 2007b);

- os municípios portugueses gozam de autonomia financeira sobre a elaboração, aprovação e modificação dos seus orçamentos e sobre a elaboração e aprovação dos documentos de prestação de contas (alíneas a) e b), nº 2, artigo 3º, Lei nº 2/2007, de 15 de janeiro)<sup>1</sup>;
- a data das eleições autárquicas é a mesma para todos os municípios portugueses (Veiga & Veiga, 2007b);
- os municípios portugueses são um bom exemplo de assimetria de informação existente entre os autarcas e os cidadãos eleitores (Veiga & Veiga, 2007b).

No contexto dos municípios portugueses, consideramos que o desenvolvimento do presente estudo constitui um trabalho original, uma vez que na literatura académica se desconhecem outros estudos científicos cujo principal objetivo é aferir sobre a influência da informação contabilística e de outros fatores, tais como, os sociais e os económicos, sobre a reeleição do autarca.

O presente estudo visa contribuir para a literatura na medida em que procura colmatar eventuais falhas ao nível da literatura académica sobre a temática a investigar e servir de base a novos estudos empíricos cujo objetivo é avaliar a relação existente entre a informação contabilística e os resultados eleitorais, com base nos pressupostos da teoria da agência.

A investigação tem como objetivo principal aferir se a informação contabilística tem impacto na reeleição de autarcas portugueses, à luz dos pressupostos das teorias da agência e da escolha pública. Pelo que colocamos a seguinte questão de investigação: **A informação contabilística influencia a reeleição dos autarcas portugueses?** Também introduzimos na investigação os fatores sociais e económicos, uma vez que a literatura aponta para a influência deste tipo de fatores na reeleição.

No modelo empírico utilizámos a análise multivariada de dados, considerando os municípios portugueses, para o período compreendido entre 2005 e 2008 e para o período compreendido entre 2009 e 2012 (dois ciclos eleitorais). A técnica estatística aplicada foi a regressão binária logística.

---

<sup>1</sup> Diário da República, I Série, nº 10, 15 de janeiro de 2007, Lei nº 2/2007 - Aprova a Lei das Finanças Locais, revogando a Lei nº 42/98, de 6 de agosto. Atualmente em vigor a Lei nº 73/2013 - Diário da República, I Série, nº 169, 3 de setembro de 2013- Estabelece o regime financeiro das autarquias locais e das entidades intermunicipais.

A amostra em estudo foi subdividida em duas subamostras, tendo em conta o número de habitantes, designadamente: (i) municípios de pequena dimensão com população inferior ou igual a 20.000 habitantes e (ii) municípios de média e grande dimensão com população superior a 20.000 habitantes.

Pese embora os resultados do estudo não terem demonstrado significância estatística para todas as variáveis incluídas no modelo, verificamos que alguma informação contabilística e que alguns fatores sociais e económicos parecem influenciar a reeleição dos autarcas portugueses.

Neste trabalho, para além da introdução, dele fazem parte cinco capítulos e catorze anexos.

O primeiro capítulo é dedicado à revisão da literatura, onde abordamos o novo paradigma de gestão pública (NPM) e a *accountability* pública. Ainda neste capítulo enquadrámos teoricamente a teoria da agência e a teoria da escolha pública, em particular, a linha de investigação sobre os ciclos políticos económicos, evidenciando a sua relação com os resultados eleitorais e apresentamos alguns estudos empíricos com base na teoria da agência e com base nos ciclos políticos económicos. Também apresentamos alguns estudos empíricos que incluíram algumas variáveis de natureza socioeconómica no modelo empírico e cujos resultados mostraram influência sobre os resultados eleitorais.

No segundo capítulo enquadrámos o objeto do presente estudo, os municípios portugueses, efetuando uma breve síntese histórica sobre a contabilidade pública em Portugal, nomeadamente, da Reforma da Administração Financeira do Estado (RAFE) até à implementação do novo normativo contabilístico para as Administrações Públicas (Sistema de Normalização Contabilístico para as Administrações Públicas (SNC-AP)), destacando-se a aplicação do Plano Oficial de Contabilidade das Autarquias Locais (POCAL) nos municípios portugueses.

No terceiro capítulo apresentamos a metodologia de investigação, designadamente: (i) especificamos o problema de investigação e as questões de investigação; (ii) desenvolvemos as hipóteses de investigação no âmbito da informação contabilística e dos fatores socioeconómicos; (iii) definimos as variáveis dependente e independentes; (iv) identificamos a população e a amostra do estudo; (v) descrevemos e apresentamos informação sobre a recolha de dados e (vi) apresentamos o modelo a testar e os procedimentos estatísticos considerados no estudo.



No quarto capítulo apresentamos os resultados empíricos do estudo, em particular: (i) análise à variável dependente; (ii) estatísticas descritivas e (iii) resultados da regressão logística binária para a amostra e para as duas subamostras.

Por fim, no capítulo quinto apresentamos algumas notas finais sobre a influência da informação contabilística e os fatores socioeconómicos na reeleição dos autarcas portugueses, bem como apontamos as limitações do estudo e apresentamos pistas para investigações futuras.

Os anexos destinam-se a apresentar:

- Anexo 1: Diagnóstico de Multicolinearidade – Período compreendido entre 2005 e 2008 – Amostra
- Anexo 2: Diagnóstico de Multicolinearidade – Período compreendido entre 2009 e 2012 – Amostra
- Anexo 3: Diagnóstico de Multicolinearidade – Período compreendido entre 2005 e 2008 – Subamostra: Municípios de Pequena Dimensão
- Anexo 4: Diagnóstico de Multicolinearidade – Período compreendido entre 2009 e 2012 – Subamostra: Municípios de Pequena Dimensão
- Anexo 5: Diagnóstico de Multicolinearidade – Período compreendido entre 2005 e 2008 – Subamostra: Municípios de Média e Grande Dimensão
- Anexo 6: Diagnóstico de Multicolinearidade – Período compreendido entre 2009 e 2012 – Subamostra: Municípios de Média e Grande Dimensão
- Anexo 7: Variáveis – Construção do Modelo Empírico de Cunha *et al.* (2015)
- Anexo 8: Resultados da Regressão Logística de Cunha *et al.* (2015)
- Anexo 9: Variáveis – Construção do Modelo Empírico de Cunha *et al.* (2016c)
- Anexo 10: Resultados Regressão Logística de Cunha *et al.* (2016c)
- Anexo 11: Variáveis – Construção do Modelo Empírico de Cunha *et al.* (2016a)
- Anexo 12: Resultados da Regressão Logística de Cunha *et al.* (2016a)
- Anexo 13: Variáveis – Construção do Modelo Empírico de Cunha *et al.* (2016b)
- Anexo 14: Resultados da Regressão Logística de Cunha *et al.* (2016b)

[Esta página foi intencionalmente deixada em branco]

## Capítulo 1 – Revisão da Literatura

### 1.1 New Public Management e Accountability Pública

O movimento da *New Public Management* (NPM) teve o seu início nos anos 70 do século passado, nos países anglo-saxónicos, em particular, no Reino Unido, apesar de não ser unicamente um desenvolvimento britânico (Hood, 1991). A NPM foi marcante para todo o setor público, uma vez que veio revolucionar o sistema burocrático das organizações públicas.

A NPM pode ser considerada um novo paradigma de gestão pública que assenta em um conjunto de princípios inerentes às mudanças organizacionais no setor público (Pillay, 2008). De acordo com Hood (1991), tais princípios consubstanciam-se da seguinte forma:

- gestão profissionalizante;
- normas claras e mensuração da *performance*;
- maior controlo dos *outputs* – focalização nos resultados em detrimento da focalização nos procedimentos;
- descentralização;
- maior competição entre as entidades públicas;
- focalização nas práticas de gestão do setor privado;
- maior disciplina e rigor na utilização dos recursos públicos.

A nível mundial, o movimento da NPM é particularmente importante quando abordamos as reformas verificadas na contabilidade do setor público, uma vez que estas reformas "têm sido intensas" (Christensen & Laegreid, 2014, p. 1) e têm ditado novas tendências para as entidades públicas, nomeadamente, a passagem de um sistema burocrático para um sistema alicerçado em princípios de economia, eficiência e eficácia.

Com a introdução de uma nova filosofia de gestão nas entidades do setor público, a contabilidade pública tem vindo a mudar, sendo que para Hood (1995), as mudanças verificadas ao nível contabilístico relacionam-se com melhores práticas de *accountability* nas organizações públicas.

Segundo Boyne, Gould-Williams, Law, & Walker (2002), o movimento da NPM veio alterar significativamente a essência da *accountability*, trazendo para as organizações do setor público uma nova perceção sobre a *accountability* pública, uma vez que esta nova

abordagem tem subjacente a premissa de as entidades públicas aproximarem-se às práticas e procedimentos das entidades do setor privado e focalizarem-se no processo contabilístico, tendo como objetivo melhorar a responsabilidade das organizações públicas ao nível dos resultados. Assim, a informação prestada pela contabilidade pública ganha uma importância crescente, uma vez que constitui um instrumento de avaliação de desempenho dos gestores e das organizações públicas. Para além disso, a contabilidade pública permite maior transparência das contas públicas (Hood, 1995), maior controlo e cumprimento de contratos aos níveis económico, social e político (Chan, 2003).

A *accountability* é construída de forma subjetiva e altera-se com o contexto de cada organização, não existindo unanimidade quanto ao seu significado (Sinclair, 1995). Na sua vertente mais simplista, *accountability* envolve uma relação, em que as pessoas são chamadas a explicar e a assumir responsabilidades pelos atos que praticam (Sinclair, 1995), pelo que Bovens, Schillemans, & Hart (2008, p. 225) definem *accountability* como uma:

“... relação entre um ator e um fórum, em que o ator tem uma obrigação para explicar e justificar a sua conduta, o fórum pode colocar questões e fazer julgamentos e o ator pode enfrentar consequências...”.

Para avaliar as práticas da *accountability* pública, Bovens *et al.* (2008) desenvolveram uma *framework* baseada em três perspetivas distintas: democrática<sup>2</sup>, constitucional<sup>3</sup> e aprendizagem<sup>4</sup>.

No âmbito da perspetiva democrática<sup>5</sup>, a questão crucial que se coloca é se efetivamente os instrumentos da *accountability* possibilitam aos cidadãos eleitores e seus representantes o controlo do poder (Bovens *et al.*, 2008), uma vez que os mecanismos da *accountability* devem “...fornecer os princípios democraticamente legitimados (políticos ou outros) com a informação correta, atempada e relevante acerca do comportamento dos seus agentes” (Bovens *et al.*, 2008, p. 233).

<sup>2</sup> A principal ideia subjacente à perspetiva democrática prende-se com o controlo da *accountability* por parte dos cidadãos eleitores perante os eleitos, bem como a legitimação das atividades do governo. Esta ideia tem como propósito responsabilizar as ações governamentais na esfera democrática.

<sup>3</sup> Na perspetiva constitucional, a *accountability* é um instrumento fundamental que permite o equilíbrio do poder, no sentido de evitar o seu abuso e a corrupção.

<sup>4</sup> A principal ideia inerente à perspetiva de aprendizagem tem que ver com o facto de a *accountability* ser percecionada como um processo de aprendizagem, visando a melhoria da eficácia e da eficiência na gestão do setor público.

Pelo que a informação contabilística se revela de extrema importância, uma vez que à luz dos princípios norteadores da NPM é, designadamente, através desta informação que os cidadãos eleitores avaliam o desempenho dos autarcas na aplicação eficiente (ou não) dos recursos públicos, bem como a forma como os autarcas fazem a sua afetação, promovendo assim a transparência e a *accountability* pública. “A contabilidade é um processo sistemático de fornecer informação sobre a saúde e os efeitos dos eventos económicos” (Bruns, 1968, p. 472).

## 1.2 Investigação com Base na Teoria da Agência

### 1.2.1 Enquadramento Teórico

De acordo com Bovens *et al.* (2008), as ideias subjacentes à perspetiva democrática da *accountability* conceptualizam-se no modelo do principal-agente no qual existem relações de agência entre o principal e o agente.

Numa relação de agência, o principal e o agente são maximizadores da sua utilidade (Jensen & Meckling, 1976). Jensen & Meckling (1976, p. 308) definem a relação de agência:

*“... como um contrato em que uma ou mais pessoas (o principal (s)) envolve outra pessoa (o agente) para efetuar um determinado serviço em seu nome, o que implica delegar alguma autoridade na tomada de decisão para o agente”*

sendo que os autores opinam que o comportamento individual dos agentes nas organizações dependerá da natureza dos contratos.

Decorrente do facto de o principal (cidadãos eleitores) delegar alguma autoridade na tomada de decisão para o agente (autarca), o problema de agência surge em qualquer situação em que estejam envolvidos esforços organizativos e está presente em todos os ambientes organizacionais (Jensen & Meckling (1976) e Zimmerman (1977)), quer no setor privado<sup>6</sup>, quer no setor público<sup>7</sup>. Em particular, no setor público, a maximização do bem-estar do autarca “... depende da probabilidade de reeleição, promoção da carreira, e no rendimento corrente e futuro” (Zimmerman, 1977, p. 118), sendo o bem-estar dos cidadãos eleitores diretamente dependente das ações do autarca, designadamente, a

<sup>5</sup> A nossa investigação focaliza-se na perspetiva democrática da *framework* desenvolvida por Bovens *et al.* (2008).

<sup>6</sup> Entre o acionista e o gestor.

capacidade e o poder do autarca para cobrar taxas e para determinar a qualidade dos bens e serviços fornecidos aos cidadãos eleitores (Zimmerman, 1977).

No pressuposto fundamental associado à teoria da agência, i.é., o principal e o agente são racionais, egoístas e agem em seu benefício próprio, é expectável que o agente nem sempre atue em prol dos interesses do principal (Jensen & Meckling (1976) e Zimmerman (1977)), o que a verificarem-se diferentes interesses entre o principal e o agente, incorrer-se-á nos denominados custos de agência<sup>8</sup> (Jensen & Meckling, 1976).

Na literatura académica assume-se que no processo político, os cidadãos eleitores e os políticos, pretendem que o seu interesse próprio seja maximizado (Watts, 1977), pelo que as relações de agência revelam-se de extrema importância na análise do processo político e das ações e práticas de gestão governamental.

Num cenário de democracia, e de acordo com Bovens *et al.* (2008), os cidadãos eleitores (principal) transferem para os seus representantes (agente) o seu poder, sendo da responsabilidade do governo a emissão, aprovação e aplicação de leis e políticas públicas. No final do processo político, o agente usa o seu poder, sendo responsável pela cobrança de taxas e impostos, distribuição de subsídios e benefícios, entre outras competências, sendo da responsabilidade do principal o controlo das atividades do agente, responsabilizando-o pela prestação de contas (Bovens *et al.*, 2008).

O controlo do comportamento do agente revela-se importante numa relação de agência como forma de minimizar os custos de agência, nomeadamente, através de mecanismos de monitorização e de controlo (Jensen & Meckling, 1976). Em termos práticos, e segundo Jensen & Meckling (1976), tais mecanismos<sup>9</sup> compreendem, por exemplo, sistemas de controlo formais, o que poderá querer significar que os sistemas contabilísticos se incluem neste domínio. Assim, neste pressuposto, a informação contabilística como produto “das escolhas racionais efetuadas pelos indivíduos” (Zimmerman, 1977, p. 117) assume-se como instrumento de controlo das ações do agente, na medida em que o agente utiliza a informação como forma de sinalizar o seu desempenho perante o principal e o principal

---

<sup>7</sup> Entre os políticos e os eleitores.

<sup>8</sup> Segundo Jensen & Meckling (1976, p. 308) e Zimmerman (1977, p. 118) “os custos de agência são a soma de: (1) custos de monitorização do agente, (2) custos de vinculação do principal, (3) perda residual”.

<sup>9</sup> Outros mecanismos enunciados por Jensen & Meckling (1976): auditoria, restrições orçamentais e estabelecimento de sistemas de compensação de incentivos.

utiliza a informação contabilística como ferramenta de monitorização e de controlo das práticas do agente.

Em última instância, os cidadãos eleitores exercem o seu poder de controlo quando são chamados a julgar os agentes pela sua boa ou má conduta que, em regra, ocorre no momento das eleições (Bovens *et al.*(2008) e Zimmerman (1977)), elegendo o agente que acreditam ser capaz de gerar altos níveis de rendimento (Ingram & Copeland, 1981).

A partir do momento que os agentes pretendem ver os seus votos maximizados nas eleições, procuram desenvolver políticas públicas “à medida” dos cidadãos eleitores, o que influencia os dados contabilísticos ao nível das receitas, das despesas e da dívida, com consequentes reflexos nas demonstrações financeiras das organizações públicas.

Segundo Ingram & Copeland (1981), a informação contabilística pode ser considerada “... um veículo para comunicar os efeitos económicos das decisões dos políticos”, sendo que à luz do pressuposto fundamental da teoria da agência poderemos colocar a hipótese de a informação contabilística influenciar os resultados eleitorais, em particular, a reeleição do autarca. Isto porque, o autarca, com vista a maximizar a sua utilidade, é expectável que utilize os dados contabilísticos de forma oportunista e sinalizadora do seu desempenho, com objetivos da reeleição, não obstante esta situação pressupor a existência de conflitos entre o autarca e os cidadãos eleitores (presentes numa relação de agência). Pelo facto de o autarca pretender maximizar a sua utilidade/bem-estar, não quer isto dizer que maximizará a utilidade/bem-estar dos cidadãos eleitores, pese embora atendermos que a informação contabilística assume um papel de controlo em todo este processo.

### **1.2.2 Estudos Prévios no Âmbito da Teoria da Agência**

Os estudos desenvolvidos empiricamente com base na teoria da agência identificam os comportamentos dos agentes (políticos) relativamente à divulgação da informação contabilística, transmitindo a ideia de que esta informação é um indicador do seu desempenho.

A maioria dos estudos empíricos que se suportaram na teoria da agência investigou a realidade dos governos locais, sendo que na literatura identificámos os estudos de Ingram & Copeland (1981), Feroz & Wilson (1994), Brusca & Montesinos (2006) e Fernandes *et al.* (2012) tendo testado se a informação contabilística influencia os resultados eleitorais ou

apenas se a informação contabilística influencia o comportamento dos cidadãos eleitores com impacto na reeleição dos autarcas.

Ingram & Copeland (1981), para o período compreendido entre 1972 a 1977, avaliaram a potencial utilidade da informação contabilística para explicar a decisão de voto dos cidadãos eleitores nas eleições de 182 cidades dos Estados Unidos da América (EUA). A análise estatística do estudo foi efetuada em duas fases: (i) numa primeira fase, os autores utilizaram a análise de *clusters* para agruparem as cidades em grupos homogêneos, de acordo com as suas características sociodemográficas; (ii) numa segunda fase, os autores utilizaram a análise discriminante múltipla, tendo como objetivo avaliar a relação existente entre os rácios contabilísticos e os resultados eleitorais.

Os autores incluíram no estudo alguns rácios contabilísticos provenientes da informação disponível nas demonstrações financeiras dos governos locais dos EUA, agrupados nas seguintes categorias: despesas, receitas, dívida e investimentos. Os resultados do estudo mostraram que os rácios contabilísticos, em conjunto com as variáveis sociodemográficas das cidades, poderão explicar os resultados eleitorais. De notar ainda que os resultados mostraram ainda que uma das maiores preocupações dos cidadãos eleitores encontra-se relacionadas com a pressão fiscal municipal.

Também ao nível dos governos locais dos EUA, Feroz & Wilson (1994) avaliaram a relação existente entre a informação contabilística e os resultados eleitorais, tendo por base uma amostra de 220 cidades, com mais de 25.000 habitantes, para o período compreendido entre 1983 e 1985.

No modelo empírico, os autores utilizaram a técnica estatística de regressão *probit*, e incluíram variáveis de natureza da contabilidade financeira, tais como, caixa e investimentos em *holdings*, impostos sobre a propriedade e salários. Os autores também incluíram outras variáveis no modelo, como por exemplo: despesas de capital e despesas com saúde e bem-estar. Os resultados do estudo de Feroz & Wilson (1994) evidenciaram que determinadas variáveis contabilísticas financeiras, nomeadamente, caixa e investimentos em *holdings* e impostos sobre a propriedade, influenciam os resultados eleitorais.



Tal como os resultados do estudo de Ingram & Copeland (1981), os resultados do estudo de Feroz & Wilson (1994) mostraram que os cidadãos eleitores dão maior importância às questões relacionadas, entre outras, com a dívida municipal.

Ainda na esfera dos governos locais, Brusca & Montesinos (2006) avaliaram igualmente a relação entre a informação contabilística e os resultados eleitorais, considerando uma amostra de 143 cidades espanholas, com mais de 20.000 habitantes, e tendo por base as eleições dos anos de 1999 e de 2003.

No estudo empírico, a análise estatística foi efetuada em duas fases distintas: numa primeira fase, os autores utilizaram a técnica estatística de regressão linear múltipla, tendo testado o efeito das variáveis explicativas sobre a mudança na percentagem de voto. Nesta fase, Brusca & Montesinos (2006) construíram dois modelos: (i) um modelo para as eleições do ano de 2003, considerando como variáveis independentes os rácios contabilísticos e financeiros do ano de 2000 e as diferenças entre as variáveis dos anos 2000 e 1999; (ii) um modelo para as eleições do ano de 1999, considerando apenas as variáveis do ano de 1998. Numa segunda fase do estudo, os autores repetiram o estudo anterior, utilizando desta vez a análise discriminante *stepwise*, tendo os autores considerado os seguintes *clusters* ou subamostras: (i) das cidades cujo partido político no poder mudou e (ii) das cidades cujo partido político permaneceu no poder.

Em ambos os modelos, Brusca & Montesinos (2006) utilizaram rácios contabilísticos com maior representatividade ao nível da gestão orçamental, financeira e económica, tais como, receitas, despesas, endividamento, índices de gestão orçamental e de gestão financeira e económica. Os resultados desta investigação mostraram que os resultados eleitorais são influenciados pela informação contabilística – as variáveis que se mostraram significativas no modelo foram o índice de modificação das despesas e o índice de execução das despesas – e a decisão de voto dos cidadãos eleitores é influenciada pela gestão política autárquica espanhola. Os resultados do estudo de Brusca & Montesinos (2006) mostraram ainda que os cidadãos eleitores tomam em consideração a gestão orçamental e não são influenciados por outras políticas municipais, tais como, a dívida e a pressão fiscal.

Também ao nível dos governos locais, Fernandes *et al.* (2012) analisaram os 308 municípios portugueses, no período compreendido entre 2005 a 2008, com base nos resultados eleitorais do ano de 2009 e investigaram em que medida a informação

contabilística influencia o comportamento dos cidadãos eleitores com impacto na reeleição dos autarcas.

No estudo empírico, os autores utilizaram o método dinâmico de dados em painel, tendo incluído algumas variáveis associadas à informação contabilística, tais como, índice de qualidade dos relatórios financeiros, posição no *ranking* global, posição no *ranking* dos rendimentos operacionais *per capita*, posição do rácio “custos com o pessoal/total dos custos operacionais”, posição no *ranking* do rácio “receitas executadas/despesas executadas”, índice de investimento total e índice de carga fiscal/tributária.

Os resultados do estudo de Fernandes *et al.* (2012) confirmaram que a informação contabilística tem influência sobre a decisão de voto dos cidadãos eleitores e que a dimensão dos municípios revela-se importante quando se procura explicar as variações na tomada de decisão de voto dos cidadãos eleitores. Os resultados mostraram ainda que as variáveis índice de qualidade dos relatórios financeiros e a informação associada à situação económica e financeira dos municípios portugueses são decisivas nos resultados eleitorais.

### **1.3 Investigação com Base na Teoria da Escolha Pública**

#### **1.3.1 Enquadramento Teórico**

O modelo do principal-agente em que se baseia a perspetiva democrática de Bovens *et al.* (2008) encontra-se igualmente presente na teoria da escolha pública, sendo esta definida como a teoria que aplica a economia à ciência política (Mueller, 1976). Os pressupostos subjacentes à teoria da escolha pública relacionam-se com os pressupostos da teoria da agência, nomeadamente, o ser humano é egoísta, racional e maximizador da sua utilidade (Mueller, 1976).

A teoria da escolha pública tem subjacente o individualismo metodológico que assenta na análise do indivíduo (Pereira, 1997), sendo o principal propósito desta teoria o estudo do comportamento político e das instituições a diferentes níveis, tais como, cidadãos eleitores, partidos políticos, legislatura e burocracia (Chan & Rubin, 1987).

Na esfera da teoria da escolha pública, a linha de investigação em crescente desenvolvimento (Veiga & Veiga, 2005) tem vindo a analisar os ciclos políticos económicos, a qual teve como impulsionador Nordhaus (1975). O modelo apresentado por Nordhaus (1975) evidencia o modelo dos políticos oportunistas (modelo que admite expectativas adaptativas) que mostrou que em anos pré-eleitorais e com vista à reeleição, os

políticos estimulam a economia e no período pós-eleitoral, ao eliminar a inflação, a economia mostra sinais de recessão (Veiga & Veiga, 2005). Posteriormente, na literatura, os modelos foram evoluindo face ao modelo de Nordhaus (1975), admitindo expectativas racionais, ou seja, modelos que procuraram avançar como hipótese a ligação entre os políticos oportunistas e os eleitores racionais<sup>10</sup>.

A generalidade dos estudos empíricos sobre os ciclos políticos económicos aponta para que, em anos pré-eleitorais, os políticos atuem oportunisticamente e de forma manipuladora no que respeita a políticas económicas e fiscais, com vista a aumentar a probabilidade da reeleição, demonstrando desta forma a sua competência perante os cidadãos eleitores.

### **1.3.2 Estudos Prévios no Âmbito dos Ciclos Políticos Económicos**

Dada a reduzida existência de trabalhos científicos realizados em Portugal e a nível internacional associados ao objetivo do presente estudo, consideramos importante apresentar outras linhas de investigação, com focalização nos governos locais, quer ao nível nacional, quer ao nível internacional, em particular, a linha de investigação dos ciclos políticos económicos, com vista a suportar o modelo empírico do presente estudo.

As investigações desenvolvidas empiricamente com base nos ciclos políticos económicos testam os comportamentos dos agentes (políticos), nomeadamente, se com o intuito da reeleição, os políticos manipulam os orçamentos em anos pré-eleitorais.

Ao nível nacional, identificámos os estudos de Veiga & Veiga (2005), Veiga & Veiga (2007a) e Veiga & Veiga (2007b), os quais analisaram o período compreendido entre 1979 e 2001. No modelo empírico, os autores utilizaram o método generalizado dos momentos e incluíram algumas variáveis independentes associadas à informação contabilística, tais como, receitas e despesas correntes, receitas e despesas de capital e total de transferências recebidas pelos municípios.

Os resultados dos estudos apontaram para a existência de ciclos políticos económicos nos 278 municípios de Portugal continental, tendo mostrado que, no período anterior às eleições, no ano eleitoral (ou nos dois anos anteriores), os impostos municipais diminuem e as despesas municipais e o défice do orçamento aumentam. Os resultados mostraram ainda que, por um lado, os autarcas portugueses aumentam as despesas de capital municipais que

---

<sup>10</sup> Para um maior detalhe sobre esta matéria consultar Veiga & Veiga (2005).

têm maior visibilidade perante os cidadãos eleitores, tais como, despesas inerentes a outras construções, viadutos, arruamentos, obras complementares e viação rural. Por outro lado, as despesas de capital, tais como, material de transporte, maquinaria e equipamento, diminuem nos períodos pré-eleitorais, uma vez que estas despesas não são suscetíveis de serem observadas pelo eleitorado.

Ao nível internacional, identificámos alguns estudos cujo objeto de investigação compreende os países: Alemanha (Foremny & Riedel, 2014), Brasil (Sakurai & Menezes-Filho, 2011), Espanha ((Balaguer-Coll & Brun-Martos, 2013), (Balaguer-Coll, Brun-Martos, Forte, & Tortosa-Ausina, 2015), (Bastida, Beyaert, & Benito, 2013) e (Benito, Bastida, & Vicente, 2013)), Grécia (Chortareas, Logothetis, & Papandreou, 2016) e República Checa (Sedmíhradská, Kubík, & Haas, 2011).

Os referidos estudos abrangem realidades distintas em termos políticos, sociais e económicos face ao contexto português, sendo os objetivos das investigações também diferentes, ou seja, identificámos um conjunto de estudos que testaram a existência de ciclos políticos económicos nos municípios do Brasil (Sakurai & Menezes-Filho, 2011), da Grécia (Chortareas *et al.*, 2016) e da República Checa (Sedmíhradská *et al.*, 2011).

Sakurai & Menezes-Filho (2011) testaram a existência de ciclos oportunistas e partidários em 2.527 municípios do Brasil, no período compreendido entre 1989 a 2005. Para a estimação do modelo empírico, os autores utilizaram o método generalizado dos momentos e incluíram variáveis de natureza contabilística, como por exemplo, orçamento (através do rácio receitas totais diminuído das despesas totais), despesas totais (medido através do rácio despesas correntes diminuído das despesas de investimento) e receitas municipais provenientes de impostos.

Os resultados do estudo de Sakurai & Menezes-Filho (2011) mostraram a existência de ciclos políticos oportunistas e partidários nos municípios brasileiros. Também mostraram que nos anos eleitorais as despesas correntes e totais aumentam e os investimentos municipais e as receitas de impostos diminuem. Nos anos eleitorais, os resultados mostraram ainda orçamentos com superávits.

Chortareas *et al.* (2016) testaram a existência de ciclos políticos económicos em 107 municípios da Grécia, no período compreendido entre 1985 a 2004, tendo no modelo empírico utilizado a técnica estatística de dados em painel e incluíram variáveis de

natureza contabilística, como por exemplo, balanço do orçamento, receitas de empréstimos, despesas totais e despesas de investimento. Os resultados do estudo evidenciaram ciclos políticos oportunistas nos municípios gregos, os quais se dão ao nível do balanço do orçamento, das despesas totais e de investimento e das receitas de empréstimos.

Também Sedmihradská *et al.* (2011) examinaram a existência de ciclos políticos económicos em 205 municípios da República Checa, no período compreendido entre 2001 a 2007. Na estimação do modelo, os autores utilizaram a técnica estatística de dados em painel, com vista a testar a manipulação das despesas correntes e de capital no período pré-eleitoral. As variáveis de natureza contabilística consideradas no modelo empírico foram: despesas correntes e de capital e receitas provenientes da alienação de ativos.

Os resultados do estudo confirmaram o comportamento oportunista dos autarcas dos municípios da República Checa no que respeita à manipulação das despesas municipais no período pré-eleitoral e mostraram que próximo às eleições, as despesas de capital aumentam significativamente e as despesas correntes diminuem significativamente, apesar de a manipulação por via das despesas de capital não se ter mostrado fator indutor da reeleição. Os resultados mostraram ainda que a manipulação das receitas provenientes de impostos por parte dos autarcas checos não parece influenciar os cidadãos eleitores.

Outro conjunto de estudos testou o efeito de algumas determinantes de natureza orçamental e cultural nos ciclos políticos económicos, designadamente, impostos (Foremny & Riedel, 2014), endividamento (Bastida *et al.*, 2013) e despesas em cultura (Benito *et al.*, 2013).

Foremny & Riedel (2014), para o período compreendido entre 2000 a 2008, avaliaram se a política fiscal de impostos contribui para a existência de ciclos eleitorais em 8.000 municípios<sup>11</sup> da Alemanha. No modelo, os autores utilizaram a técnica estatística de dados em painel e incluíram algumas variáveis de natureza contabilística, tais como, total da dívida pendente *per capita* e despesas<sup>12</sup>. Os resultados do estudo mostraram a existência de ciclos políticos na política fiscal de impostos nos municípios da Alemanha, tendo ainda mostrado que as taxas de impostos municipais são reduzidas no ano de eleições ou nos

---

<sup>11</sup> Os autores incluíram os municípios da Alemanha Ocidental, tendo excluído os municípios de Bremen e Hamburgo (Alemanha Oriental).

<sup>12</sup> Como variável de controlo.

anos pré-eleitorais, sendo que no ano pós-eleitoral, as taxas de impostos aumentam significativamente. Em suma, os resultados de Foremny & Riedel (2014) sugerem que a data das eleições afeta fortemente a política fiscal de impostos nos municípios.

Bastida, Beyaert, & Benito (2013) testaram se o endividamento influencia os ciclos políticos em 238 municípios espanhóis, no período compreendido entre 1992 a 2005. No modelo empírico, os autores utilizaram o modelo de dados em painel e incluíram a variável de natureza contabilística endividamento. Os resultados do estudo confirmaram a existência de ciclos eleitorais nos municípios espanhóis incluídos na amostra, na medida em que, indicam que os autarcas espanhóis utilizam de forma estratégica a dívida municipal como forma de influenciar o comportamento dos cidadãos eleitores.

Benito, Bastida, & Vicente (2013) testaram se as despesas municipais em cultura influenciam os ciclos políticos em 45 municípios da região de Múrcia – Espanha, no período compreendido entre 1995 a 2008. Para estimar o modelo, os autores utilizaram o modelo de dados em painel e incluíram algumas variáveis de natureza contabilística, tais como, dívida municipal e transferências recebidas pelos municípios.

Os resultados mostraram a existência de ciclos políticos, nomeadamente, os autarcas apresentam um comportamento oportunístico nos anos das eleições, aumentando as despesas municipais em cultura e nos dois anos após as eleições, diminuem esse tipo de despesas. Os resultados do estudo também mostraram que os autarcas que se recandidatam dispõem mais em despesas municipais em cultura relativamente àqueles que não se recandidatam.

Por fim, também identificámos um conjunto de estudos que testaram se as despesas municipais influenciam a reeleição no âmbito dos ciclos políticos económicos ((Balaguer-Coll & Brun-Martos, 2013) e (Balaguer-Coll *et al.*, 2015)).

Balaguer-Coll & Brun-Martos (2013) e Balaguer-Coll *et al.* (2015) procuraram determinar o efeito das despesas municipais sobre a probabilidade de os autarcas serem reeleitos. Os autores utilizaram uma amostra de municípios espanhóis: 293 municípios com mais de 20.000 habitantes e 2.188 municípios com mais de 1.000 habitantes, no período compreendido entre 2000 e 2007.

No modelo empírico, os autores utilizaram a regressão *logit* para dados em painel (Balaguer-Coll & Brun-Martos, 2013) e a técnica estatística Bayesian (Balaguer-Coll *et al.*,

2015) e incluíram variáveis de natureza da informação contabilística: despesas, receitas, dívida e endividamento.

Os resultados do estudo de Balaguer-Coll & Brun-Martos (2013) e de Balaguer-Coll *et al.* (2015) mostraram que o aumento das despesas de capital conduz a um efeito positivo sobre a probabilidade de reeleição dos autarcas espanhóis, em particular, nos anos pré-eleitorais. Os resultados mostraram ainda que um maior nível de receitas provenientes de transferências influencia positivamente a probabilidade da reeleição, sendo que as receitas provenientes de impostos e o nível de endividamento não influenciam a probabilidade de reeleição.

#### **1.4 Fatores Socioeconómicos**

Face ao objetivo do presente estudo e dada a revisão da literatura efetuada até ao momento, para além da informação contabilística, identificámos outros estudos que testaram a influência de outros fatores na reeleição do autarca, em particular, fatores de natureza social e económica. Ingram & Copeland (1981) sugerem que a informação contabilística em conjunto com variáveis de natureza social e demográfica poderá explicar os resultados eleitorais.

Os resultados dos estudos de Ingram & Copeland (1981) e Feroz & Wilson (1994) mostraram que as maiores preocupações dos cidadãos eleitores encontram-se relacionadas com os níveis de serviços, em particular, a saúde e o bem-estar.

No estudo de Fernandes *et al.* (2012), os resultados mostraram que o nível de educação influencia negativamente a probabilidade de os autarcas serem reeleitos, em especial, nos municípios de pequena dimensão.

A influência da taxa de desemprego na reeleição dos autarcas foi testada por Fernandes *et al.* (2012), Balaguer-Coll & Brun-Martos (2013) e Balaguer-Coll *et al.* (2015). Os resultados de Fernandes *et al.* (2012) mostraram que a taxa de desemprego parece ter influência na reeleição dos autarcas. Os resultados de Balaguer-Coll & Brun-Martos (2013) são indicativos de que a taxa de desemprego não parece influenciar a probabilidade de reeleição dos autarcas em Espanha. Quanto aos resultados do estudo de Balaguer-Coll *et al.* (2015), estes evidenciaram um efeito diminuto e positivo sobre a reeleição dos autarcas espanhóis.

Os estudos de Veiga & Veiga (2005) e Veiga & Veiga (2007a) incluíram a variável densidade populacional, tendo os resultados mostrado que, em Portugal, esta variável não parece influenciar as despesas municipais. Também a investigação de Balaguer-Coll & Brun-Martos (2013) testou a variável densidade populacional e os resultados mostraram uma influência positiva e significativa sobre a reeleição dos autarcas em Espanha. Contrariamente, os resultados do estudo de Balaguer-Coll *et al.* (2015) mostraram uma influência negativa sobre a probabilidade de reeleição dos autarcas espanhóis. O estudo de Balaguer-Coll *et al.* (2015) incluiu ainda a variável população, cujos resultados mostraram um efeito positivo sobre a probabilidade de reeleição.



## **Capítulo 2 – A Contabilidade Pública em Portugal: Breve Síntese Histórica e o Caso dos Municípios Portugueses**

### **2.1 A Reforma Financeira do Estado: da RAFE ao SNC-AP**

Em Portugal, nos anos 90 do século passado, a contabilidade pública tem vindo a confrontar-se com diversas reformas<sup>13</sup>, em particular, a reforma orçamental, materializada no Decreto-Lei nº 155/92, de 28 de julho, o qual aprovou a Reforma da Administração Financeira do Estado (RAFE).

O principal objetivo da RAFE foi desenvolver os princípios e as normas estabelecidos na Lei nº 8/90, de 20 de fevereiro, que aprovou a Lei de Bases da Contabilidade Pública<sup>14</sup> e substituir alguns diplomas fundamentais associados à contabilidade pública portuguesa<sup>15</sup>.

Até ao momento da aprovação da RAFE, a contabilidade pública tradicional caracterizava-se quase, exclusivamente, pelo controlo do orçamento e pelo controlo da legalidade. O que significa que a contabilidade pública não constituía um instrumento de apoio à tomada de decisão dos gestores públicos e, conseqüentemente, não permitia à gestão a utilização dos critérios de economia, eficiência e eficácia na aplicação dos recursos públicos, premissas fundamentais inerentes ao movimento da NPM.

A RAFE foi a maior e mais profunda reforma verificada em todo o setor público português ao nível contabilístico, uma vez que veio permitir uma maior flexibilidade e um maior rigor na gestão dos serviços públicos, com conseqüente aumento significativo de informação (qualitativo e quantitativo), quer ao nível orçamental, quer ao nível económico e financeiro. Neste sentido, a RAFE veio criar as condições necessárias para o aparecimento de um novo sistema contabilístico no setor público concretizado no Plano Oficial de Contabilidade Pública<sup>16</sup> (POCP).

---

<sup>13</sup> De acordo com o referido na Introdução do Decreto-Lei nº 155/92, de 28 de julho, nas reformas da contabilidade pública encontram-se incluídos os seguintes diplomas legais: Constituição da República Portuguesa (artigos 108º a 110º), Lei nº 6/91, de 20 de fevereiro (Lei do Enquadramento Orçamental) e Lei nº 8/90, de 20 de fevereiro (Lei de Bases da Contabilidade Pública).

<sup>14</sup> Com a aprovação deste diploma legal, deu-se início às reformas na contabilidade pública em Portugal.

<sup>15</sup> Mais concretamente, 31 diplomas, do ano de 1908 (3ª Carta de Lei) até ao ano de 1992.

<sup>16</sup> Diploma legal aprovado pelo Decreto-Lei nº 232/97, de 03 de setembro.

O principal objetivo do POCP é criar as condições necessárias na esfera da Administração Pública, com vista a integrar os subsistemas de contabilidade orçamental, patrimonial e analítica, em uma contabilidade pública moderna (nº 6, Preâmbulo, POCP). Estes subsistemas “...passaram a dar resposta não só ao cumprimento da legalidade e controlo orçamental, através de informação essencialmente em base de caixa e de compromissos (Contabilidade Orçamental), como também a disponibilizar informação sobre a afetação e utilização eficiente dos recursos públicos, em base de acréscimo (Contabilidade Patrimonial e de Custos)” (Nogueira & Jorge, 2011, p. 117).

O POCP foi um marco histórico para a contabilidade do setor público em Portugal, isto porque, por um lado, enquadra-se no importante processo da RAFE e, por outro lado, constitui um documento obrigatório de base para a contabilidade de toda a Administração Pública e um instrumento fundamental para: (i) o apoio à tomada de decisão dos gestores públicos e (ii) para a avaliação das entidades públicas.

Com a aprovação do POCP no ano de 1997 e dadas as especificidades inerentes aos subsectores da Administração Pública, em uma fase posterior foram aprovados os planos de contabilidade setoriais, conforme informação constante no Quadro 1.

**Quadro 1.** *Planos de Contabilidade Setoriais Públicos e sua Aplicabilidade*

| <b>PLANOS DE CONTABILIDADE SETORIAIS PÚBLICOS</b>  | <b>PUBLICAÇÃO</b>                          | <b>APLICABILIDADE</b>   |
|--|--|---|
| Plano Oficial de Contabilidade das Autarquias Locais ( <b>POCAL</b> )  | Decreto-Lei nº 54-A/99, de 22 de fevereiro | Municípios, Freguesias, Associações de Municípios e de Freguesias de Direito Público e Áreas Metropolitanas e todas as Entidades que, por lei, estejam sujeitas ao regime de contabilidade das autarquias locais. |
| Plano Oficial de Contabilidade Pública para o Setor de Educação ( <b>POC – Educação</b> )                                      | Portaria nº 794/2000, de 20 de setembro    | Todos os Serviços e Organismos do Ministério da Educação.   |
| Plano Oficial de Contabilidade do Ministério da Saúde ( <b>POCMS</b> )   | Portaria nº 898/2000, de 28 de setembro    | Todos os Serviços e Organismos do Serviço Nacional de Saúde.  |
| Plano Oficial de Contabilidade das Instituições Públicas do Sistema de Solidariedade e de Segurança Social ( <b>POCISSSS</b> ) | Decreto-Lei nº 12/2002, de 25 de janeiro   | Todas as Instituições do Sistema de Solidariedade e Segurança Social, incluindo as relativas às Regiões Autónomas dos Açores e da Madeira.  |

Fonte: Elaboração própria com base nos diplomas legais: Decreto-Lei nº 54-A/99, de 22 de fevereiro, Portaria nº 794/2000, de 20 de setembro, Portaria nº 898/2000, de 28 de setembro e Decreto-Lei nº 12/2002, de 25 de janeiro.

Decorridos vinte anos da publicação do POCP<sup>17</sup>, considerando que “... a atual estrutura de relato orçamental e financeiro encontra-se fragmentada e não tem uma perspetiva estratégica” (Introdução, SNC-AP<sup>18</sup>), com conseqüente ausência de informação consolidada (demonstrações orçamentais e financeiras) e risco na obtenção de uma imagem verdadeira e apropriada das contas públicas, houve a necessidade de uniformizar procedimentos que se encontram dispersos pelos planos de contabilidade públicos setoriais e aumentar a fiabilidade de informação contabilística consolidada (Introdução, SNC-AP).

Assim, face ao estabelecido no artigo 2º do Decreto-Lei nº 134/2012, de 29 de junho<sup>19</sup>, foi incumbida à Comissão de Normalização Contabilística a tarefa de desenvolver os trabalhos de ordem técnica, com vista à aprovação de um único Sistema de Normalização Contabilístico Público (SNCP), adaptado às *International Public Sector Accounting Standards* (IPSAS) e à legislação nacional portuguesa (Sistema de Normalização Contabilístico para o setor privado), concretizado no Sistema de Normalização Contabilístico Público para as Administrações Públicas (SNC-AP).

O SNC-AP compreende os subsistemas de contabilidade orçamental, de contabilidade financeira e de contabilidade de gestão e produz efeitos a 01 de janeiro de 2018<sup>20</sup>. O novo normativo contabilístico público é aplicável obrigatoriamente a todas as Administrações Públicas e revogará os planos de contabilidade públicos setoriais, incluindo o POCAL.

## 2.2 Autarquias Locais – Os Municípios Portugueses

A Constituição da República Portuguesa (CRP) institui o Estado como unitário, sendo a sua organização e funcionamento definidos, entre outros, pela autonomia das autarquias locais<sup>21</sup> (nº 1, artigo 6º, CRP). O artigo 235º do mesmo diploma legal institui também que a organização democrática do Estado inclui a existência de autarquias locais, sendo as mesmas definidas como “... pessoas colectivas territoriais dotadas de órgãos representativos, que visam a prossecução de interesses próprios das populações respectivas” (nº 2, artigo 235º, CRP).

---

<sup>17</sup> Em 2009, Fernandes (2009, p. 187) deu conhecimento que a implementação do POCP na Administração Pública em Portugal: passados 12 anos de aprovação do diploma legal, ainda não se encontrava concluído.

<sup>18</sup> Diploma legal aprovado pelo Decreto-Lei nº 192/2015, de 11 de setembro.

<sup>19</sup> Diploma legal que procede à revisão da estrutura e composição da Comissão de Normalização Contabilística, adaptando-a às novas competências de normalização para o setor público.

<sup>20</sup> Artigo 18º do Decreto-Lei nº 85/2016, de 21 de dezembro

<sup>21</sup> Com título próprio na CRP: Título VIII: Poder Local.

Em Portugal, as autarquias locais compreendem, entre outros, os municípios (nºs 1 e 2, artigo 236º, CRP), num total de 308 (278 no Continente e 30 nas Regiões Autónomas dos Açores e da Madeira), sendo os mais relevantes em termos administrativos e financeiros (Carvalho, Fernandes, Camões, & Jorge, 2007).

Atualmente, o quadro de atribuições e competências inerentes às autarquias locais encontra-se prescrito na Lei nº 75/2013, de 12 de setembro<sup>22</sup>, sendo que as atribuições dos municípios compreendem a promoção e a salvaguarda dos interesses dos cidadãos de uma determinada área geográfica (nº 2, Lei nº 75/2013, de 12 de setembro<sup>23</sup>) nos seguintes domínios<sup>24</sup>: (i) equipamento rural e urbano; (ii) energia; (iii) transportes e comunicações; (iv) educação; (v) património, cultura e ciência; (vi) tempos livres e desporto; (vii) saúde; (viii) ação social; (ix) habitação; (x) proteção civil; (xi) ambiente e saneamento básico; (xii) defesa do consumidor; (xiii) promoção do desenvolvimento; (xiv) ordenamento do território e urbanismo; (xv) polícia municipal; e (xvi) cooperação externa.

Os municípios prosseguem as suas atribuições, através do exercício pelos respetivos órgãos<sup>25</sup>, das seguintes competências<sup>26</sup>: (i) consulta; (ii) planeamento; (iii) investimento; (iv) gestão; (v) licenciamento e controlo prévio; e (vi) fiscalização (nº 3, Lei nº 75/2013, de 12 de setembro).

Os órgãos representativos dos municípios são a Assembleia Municipal (órgão deliberativo) e a Câmara Municipal (órgão executivo colegial), sendo que o primeiro assume a função fiscalizadora perante o órgão executivo colegial e ao segundo são-lhe atribuídas competências materiais (artigo 33º da Lei nº 75/2013, de 12 de setembro) e de funcionamento (artigo 39º da Lei nº 75/2013, de 12 de setembro).

A Câmara Municipal é constituída por um Presidente de Câmara, coadjuvado por Vereadores<sup>27</sup>, sendo o órgão que executa as políticas públicas municipais, as quais se encontram sujeitas à aprovação da Assembleia Municipal.

<sup>22</sup> Diploma legal que revogou a Lei nº 159/99, de 14 de setembro que estabeleceu o quadro de transferência de atribuições e competências para as autarquias locais.

<sup>23</sup> Diploma legal que estabelece o regime jurídico das autarquias locais, aprova o estatuto das entidades intermunicipais, estabelece o regime jurídico da transferência de competências do Estado para as autarquias locais e para as entidades intermunicipais e aprova o regime jurídico do associativismo autárquico.

<sup>24</sup> Conforme estabelecido no nº 2 do artigo 23º da Lei nº 75/2013, de 12 de setembro.

<sup>25</sup> Câmara Municipal e Assembleia Municipal.

<sup>26</sup> Conforme estabelecido no artigo 3º da Lei nº 75/2013, de 12 de setembro.

<sup>27</sup> O número de vereadores é atribuído consoante o número de eleitores do município.

Entre outras competências, a Câmara Municipal assume a tarefa de: (i) elaborar e submeter à aprovação da Assembleia Municipal as Grandes Opções do Plano e o Orçamento<sup>28</sup>; (ii) executar as Grandes Opções do Plano e o Orçamento<sup>29</sup>; (iii) elaborar e submeter à apreciação e votação da Assembleia Municipal os documentos de prestação de contas<sup>30</sup>, em consonância com o estabelecido no POCAL. Nesta matéria, o Estado, de forma sucessiva, tem vindo a transferir cada vez mais competências para as Autarquias Locais, o que exige maior transparência e maior prestação de informação por parte dos decisores públicos (autarcas).

O regime financeiro aplicável às autarquias locais encontra-se consagrado na Lei das Finanças Locais<sup>31</sup>, atualmente, revogada pela Lei nº 73/2013, de 03 de setembro<sup>32</sup>, tendo como principal objetivo “... a justa repartição dos recursos públicos pelo Estado e pelas autarquias e a necessária correcção de desigualdades entre autarquias do mesmo grau” (nº 2, artigo 238º, CRP).

A Lei das Finanças Locais aprovada pela Lei nº 2/2007, de 15 de janeiro “... introduziu profundas alterações no processo de repartição dos recursos públicos, embora tenha mantido praticamente inalterado o elenco das receitas” (Veiga & Veiga, 2005, p. 871). A repartição dos recursos públicos tem como principal finalidade o equilíbrio financeiro, sendo a mesma obtida através de: (i) uma subvenção geral; (ii) uma subvenção específica e (iii) uma participação variável, conforme estabelecido no artigo 19º do referido diploma legal.

As autarquias locais gozam de património e finanças próprios (nº 1, artigo 238º, CRP) e as suas receitas são provenientes da gestão do seu património e da prestação de serviços públicos (nº 3, artigo 238º, CRP). Isto é, as autarquias locais “... gerem o seu próprio orçamento, finanças, propriedade, empréstimos e tesouraria” (Carvalho *et al.*, 2007, p. 3), pese embora o Estado exerça tutela inspetiva (incluindo a gestão patrimonial e financeira) sobre as autarquias locais<sup>33</sup>.

---

<sup>28</sup> Conforme alínea c), nº 1, artigo 33º, Lei nº 75/2013, de 12 de setembro.

<sup>29</sup> Conforme alínea d), nº 1, artigo 33º, Lei nº 75/2013, de 12 de setembro.

<sup>30</sup> Conforme alínea i), nº 1, artigo 33º, Lei nº 75/2013, de 12 de setembro.

<sup>31</sup> Diploma legal aprovado pela Lei nº 2/2007, de 15 de janeiro. De realçar que o período analisado na presente investigação compreende esta Lei das Finanças Locais.

<sup>32</sup> Diploma legal que estabelece o regime financeiro das autarquias locais e das entidades intermunicipais.

<sup>33</sup> Conforme artigo 9º da Lei nº 2/2007, de 15 de janeiro.

### **2.3 O POCAL aplicável aos Municípios Portugueses**

O normativo contabilístico público aplicável obrigatoriamente a partir do ano de 2002 às autarquias locais (POCAL) tem como principal objetivo “a criação de condições para a integração consistente da contabilidade orçamental, patrimonial e de custos numa contabilidade pública “moderna” (Preâmbulo, POCAL). Acrescenta ainda o nº 1 do artigo 45º da Lei nº 2/2007, de 15 de janeiro, que o regime inerente à contabilidade das autarquias locais visa a sua “... uniformização, normalização e simplificação de modo a constituir um instrumento de gestão económico-financeira, permitir o conhecimento completo do valor contabilístico do respectivo património, bem como a apreciação e julgamento das respectivas contas anuais”.

As autarquias locais, em particular, os municípios, passaram a concentrar em um único documento: (i) os princípios orçamentais e contabilísticos; (ii) as regras previsionais; (iii) os critérios de valorimetria; (iv) o balanço e a demonstração de resultados; (v) os documentos previsionais<sup>34</sup> e (vi) os documentos de prestação de contas<sup>35</sup>. Neste sentido, a informação integrada permite, por um lado, que se conheça a composição do património autárquico e o seu contributo para o desenvolvimento das populações a nível local e, por outro lado, que a gestão dos recursos públicos municipais seja efetuada de forma eficiente e eficaz (Preâmbulo, POCAL).

---

<sup>34</sup> Grandes Opções do Plano e o Orçamento.

<sup>35</sup> Mapas de execução orçamental, a execução anual do plano plurianual de investimento, o mapa de fluxos de caixa, bem como os anexos às demonstrações financeiras.

## Capítulo 3 – Metodologia, Delimitação e Desenho da Investigação

### 3.1 Especificação do Problema e Questões de Investigação

As investigações analisadas na revisão da literatura mostraram que tanto a informação contabilística como alguns fatores socioeconómicos têm impacto sobre os resultados eleitorais, embora, como observamos, a investigação nesta área de estudo seja ainda reduzida. Fernandes *et al.* (2012) e Brusca & Montesinos (2006) salientaram já esta realidade, dando conta que os estudos cujo objetivo é analisar a relação entre os dados macroeconómicos e os resultados eleitorais são em maior número.

A revisão da literatura permitiu constatar que não existem estudos que analisem se a informação contabilística e/ou os fatores socioeconómicos podem ter impacto na probabilidade de reeleição dos autarcas.

Em presença desta realidade e tendo presente, por um lado, as reformas introduzidas na contabilidade pública, desencadeadas ao nível internacional e ao nível nacional pelo movimento do NPM, há já algumas décadas e, por outro lado, o facto de as autarquias locais gozarem de autonomia orçamental e constituírem o único subsetor da Administração Pública com eleição direta dos seus representantes, acreditamos que existem razões suficientes para avaliar se, tal como preconizam as teorias da agência e da escolha pública, a informação contabilística influencia a reeleição dos autarcas em Portugal.

Nesse enquadramento, no presente estudo, colocamos o seguinte problema de investigação:

#### **A informação contabilística influencia a reeleição dos autarcas portugueses?**

Na medida em que a revisão da literatura aponta para a influência de fatores sociais e económicos na reeleição dos autarcas, é igualmente pertinente introduzir na investigação o estudo da influência de alguns desses fatores na reeleição, uma vez que o conhecimento de fatores desta natureza poderá introduzir medidas que contribuam para uma maior satisfação das necessidades dos cidadãos eleitores e poderá potenciar a definição de um modelo que permita prever os resultados eleitorais.

Face ao problema a investigar e ao objetivo do estudo, procuramos dar resposta às seguintes questões de investigação:

- A informação contabilística acerca da execução orçamental tem influência na reeleição dos autarcas portugueses?

- A informação contabilística sobre dívida municipal tem influência na reeleição dos autarcas portugueses?
- A informação contabilística acerca da posição financeira e dos resultados tem influência na reeleição dos autarcas portugueses?
- Existem fatores socioeconómicos que têm influência na reeleição dos autarcas portugueses?

Com vista a respondermos às referidas questões de investigação, o teste das hipóteses revela-se crucial, pelo que apresentamos seguidamente o desenvolvimento das hipóteses de investigação.

## **3.2 Desenvolvimento das Hipóteses de Investigação**

### **3.2.1 Informação Contabilística**

O estudo de Brusca & Montesinos (2006) mostrou que alguns indicadores associados à gestão orçamental, tais como, os indicadores associados à gestão das despesas parecem influenciar de forma significativa os resultados eleitorais. De acordo ainda com os autores, os resultados do estudo parecem indicar que os cidadãos eleitores tomam em consideração a gestão do último ano legislativo municipal, o que poderá afetar os resultados eleitorais em termos de partido político no poder.

No estudo de Balaguer-Coll & Brun-Martos (2013), as receitas provenientes de impostos não tiveram influência sobre a probabilidade de reeleição dos autarcas, pese embora no estudo de Balaguer-Coll *et al.* (2015), as referidas receitas tenham tido um efeito positivo sobre a probabilidade de reeleição.

Os resultados dos estudos são divergentes quanto à influência de variáveis relacionadas com a dívida municipal na reeleição dos autarcas. No estudo de Ingram & Copeland (1981), as variáveis mais relevantes tomadas em consideração pelos cidadãos eleitores na decisão de voto encontram-se relacionadas com a dívida municipal. Contudo, os resultados obtidos no estudo de Brusca & Montesinos (2006) mostraram que o nível da dívida municipal não influencia a decisão de voto dos cidadãos eleitores nem os resultados eleitorais.

No estudo de Brusca & Montesinos (2006), os resultados não se mostraram conclusivos sobre a influência de indicadores da contabilidade financeira sobre os resultados eleitorais, não obstante o estudo de Fernandes *et al.* (2012) ter mostrado uma forte influência de



algumas variáveis de natureza financeira sobre a probabilidade de reeleição dos autarcas, tais como, índice de qualidade dos relatórios financeiros e posição no *ranking* dos rendimentos operacionais *per capita*, com um efeito positivo, e a variável posição no *ranking* global, com um efeito negativo.

Neste enquadramento, considerando que a reforma verificada na contabilidade pública em Portugal, em especial, nas autarquias locais, com a implementação do POCAL em 1999, veio introduzir nos municípios um novo sistema contabilístico, proporcionando aos autarcas novos instrumentos de gestão de suporte à tomada de decisão, importa analisar se a informação contabilística tem impacto sobre a sua reeleição. Assim, no contexto dos municípios portugueses, colocamos a seguinte hipótese de investigação: **H<sub>1</sub>: Em Portugal, a informação contabilística influencia a reeleição dos autarcas.**

### 3.2.2 Fatores Socioeconómicos

Os resultados dos estudos prévios mostraram que alguns fatores socioeconómicos parecem influenciar a reeleição dos autarcas, tais como, a densidade populacional, a taxa de desemprego e o nível de educação.

A variável densidade populacional mostrou-se com sinais contrários sobre a probabilidade de reeleição dos autarcas: com um efeito positivo no estudo de Balaguer-Coll & Brun-Martos (2013) e com um efeito negativo no estudo de Balaguer-Coll *et al.* (2015).

Na investigação de Fernandes *et al.* (2012), nos municípios de pequena dimensão, a variável taxa de desemprego pareceu influenciar negativamente a reeleição. No estudo de Balaguer-Coll & Brun-Martos (2013), essa variável não pareceu influenciar a reeleição, embora os resultados do estudo de Balaguer-Coll *et al.* (2015) terem mostrado um efeito positivo sobre a reeleição.

A variável nível de educação mostrou-se com um efeito negativo sobre a reeleição no estudo de Fernandes *et al.* (2012), parecendo influenciar a reeleição nos municípios de média e grande dimensão.

Para além da importância de analisar se a informação contabilística tem impacto sobre a reeleição do autarca, o estudo de outros fatores, tais como, os fatores sociais e económicos, ganha importância no contexto português, em particular, nos municípios, uma vez que, estas entidades encontram-se mais próximas dos cidadãos e, como tal, ao serem-lhes

imputadas atribuições e competências próprias<sup>36</sup> que permitem a atuação em diferentes vertentes, o conhecimento de fatores que possam ter impacto na satisfação das necessidades dos cidadãos eleitores e, conseqüentemente, na sua qualidade de vida, permitirá aos autarcas definir políticas públicas municipais alinhadas com as necessidades dos cidadãos eleitores. Neste enquadramento, no contexto dos municípios portugueses, colocamos a seguinte hipótese de investigação: **H<sub>2</sub>: Em Portugal, os fatores socioeconómicos influenciam a reeleição dos autarcas.**

### 3.3 Definição de Variáveis

#### 3.3.1 Variável Dependente

Em presença do objetivo do estudo, a variável dependente a considerar é a Reeleição dos Autarcas (RA). Esta variável tem por base os resultados eleitorais dos anos de 2009 e de 2013 e é uma variável dicotómica, que assume o valor um quando os autarcas são reeleitos e o valor zero no caso contrário.

#### 3.3.2 Variáveis Independentes

A seleção das variáveis independentes incluídas no modelo e que constam na Tabela 1 teve por base a análise efetuada na revisão da literatura aos estudos empíricos.

Adicionalmente considerámos ainda como referência alguns indicadores utilizados no Anuário Financeiro dos Municípios Portugueses (doravante designado por anuário financeiro) (Carvalho, Fernandes, Camões, & Jorge, 2004, 2005, 2006; Carvalho et al., 2007; Carvalho, Fernandes, Camões, & Jorge, 2008, 2009, 2010, 2011, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017). O anuário financeiro constitui uma ferramenta útil na análise económico-financeira das contas dos municípios portugueses, tendo-se afirmado “... como uma publicação de referência a nível nacional, contribuindo, decisivamente, para o aumento e transparência da informação contabilística pública autárquica” (Carvalho *et al.*, 2016, p. 17).

Na Tabela 1 apresentamos as variáveis incluídas no modelo empírico, a variável dependente, as variáveis independentes e as variáveis de controlo. As variáveis independentes encontram-se agrupadas em quatro componentes: (1) orçamento; (2) dívida municipal; (3) contabilidade financeira e (4) fatores socioeconómicos.

<sup>36</sup> Vide artigo 2º e artigo 23º da Lei nº 75/2013, de 12 de setembro.

Este conjunto de variáveis resultou, igualmente, dos estudos realizados por Cunha, Ferreira, & Fernandes (2015, 2016a, 2016b, 2016c), cujos resultados permitiram refinar sucessivamente o conjunto de variáveis a considerar no modelo.

**Tabela 1.** Descrição das variáveis

| Variável                                      | Sinal Esperado | Descrição /Fórmula de Cálculo da Variável   |
|---|----------------|---|
| <b>Dependente</b>                             |                |   |
| RA  | ---            | Reeleição dos Autarcas (1=sim; 0=não)   |
| <b>Componente do Orçamento</b>                |                |   |
| GraIndFin                                     | ?              | Grau Independência Financeira = Receitas Próprias Corrigidas / Receitas Totais Corrigidas   |
| GraExecDes                                    | ?              | Grau Execução da Despesa = Despesas Totais Pagas / Despesas Totais Corrigidas   |
| GraExecRec                                    | ?              | Grau Execução da Receita = Receitas Totais Cobradas / Receitas Totais Corrigidas  |
| DesTPg  | ?              | Despesas Totais Pagas <i>per capita</i>   |
| TransFTLiq                                    | ?              | Transferências Totais Centrais <i>per capita</i>  |
| ImpDirRecTLiq                                 | ?              | Impostos Diretos Liquidados / Receitas Totais Liquidadas  |
| <b>Componente da Dívida Municipal</b>         |                |   |
| DivTRecTCob                                   | ?              | Dívidas Totais a Pagar / Receitas Totais Cobradas   |
| EndivLiq                                      | ?              | Endividamento Líquido <i>per capita</i>   |
| TFundDivT                                     | ?              | Total Fundos Próprios / Dívidas Totais a Pagar  |
| <b>Componente da Contabilidade Financeira</b> |                |   |
| PassT   | ?              | Passivo Total <i>per capita</i>   |
| CusPessCusOperac                              | ?              | Custos com o Pessoal / Custos Operacionais  |
| PesoDivInstCrRec                              | ?              | Peso da Dívida das Instituições de Crédito / Receitas Totais Liquidadas <sub>n-1</sub>  |
| PesoDivFornRec                                | ?              | Peso da Dívida de Fornecedores / Receitas Totais Liquidadas <sub>n-1</sub>  |
| ImobCapPerm                                   | ?              | Capitais Permanentes / Imobilizado Líquido  |
| Solvabilidade                                 | ?              | Fundos Próprios / Passivo Total   |
| AutFin  | ?              | Fundos Próprios / Ativo Total   |
| RLE   | ?              | Resultado Líquido do Exercício  |
| <b>Fatores Socioeconómicos</b>                |                |   |
| DensPop                                       | ?              | Densidade Populacional (N.º de habitantes/ km <sup>2</sup> )  |
| NivRend                                       | ?              | Rendimento Médio Mensal (€) por trabalhador   |
| TxDesemp                                      | ?              | Taxa de Desemprego segundo os Censos 2001 e 2011 (%)  |
| SNivEscol                                     | ?              | População Residente com 15 e mais anos sem nível de escolaridade completo segundo os Censos 2001 e 2011 (%)                           |
| Básico 3ºciclo                                | ?              | População Residente com 15 e mais anos com nível de escolaridade básico 3º ciclo completo segundo os Censos 2001 e 2011 (%)           |
| Secundário                                    | ?              | População Residente com 15 e mais anos com nível de escolaridade secundário completo segundo os Censos 2001 e 2011 (%)                |
| Superior                                      | ?              | População Residente com 15 e mais anos com nível de escolaridade superior completo segundo os Censos 2001 e 2011 (%)                  |
| <b>Controlo</b>                               |                |   |
| Ano Pré-eleitoral                             | ?              | Variável <i>dummy</i> que assume o valor um quando o ano é 2008 ou 2012, e zero no caso contrário                                     |
| Cor Política                                  | ?              | Variável <i>dummy</i> que assume o valor um quando se trata do partido da direita, e zero no caso de se tratar do partido da esquerda |

Fonte: Elaboração própria.

Na **componente do orçamento**, a variável **GraIndFin** mede o grau de independência financeira e é calculada através do rácio entre as receitas próprias corrigidas e as receitas totais corrigidas<sup>37</sup>. A variável **GraExecDes** mede o grau de execução das despesas e é calculada através do rácio entre as despesas totais pagas e as despesas totais corrigidas<sup>38</sup>. A variável **GraExecRec** mede o grau de execução das receitas e é calculada através do rácio

<sup>37</sup> No cálculo do rácio, utilizámos as receitas corrigidas, por estas traduzirem, para além das inicialmente previstas as alterações que possam ter ocorrido ao orçamento inicial.

entre as receitas totais cobradas e as receitas totais corrigidas. A variável **DesTPg** mede o total das despesas totais *per capita* e é calculada através do rácio entre as despesas totais pagas e o número de habitantes do município. A variável **TransfTLiq** mede o total das transferências totais líquidas e é calculada através do rácio entre as transferências totais centrais e o número de habitantes do município. A variável **ImpDirRecTLiq** mede o peso relativo dos impostos diretos que são receita própria dos municípios nas receitas totais liquidadas e é calculada através do rácio entre os impostos diretos liquidados e as receitas totais liquidadas. Pelo facto de apenas querermos testar a influência da informação contabilística na vertente da gestão orçamental na reeleição dos autarcas, não prevemos um sinal para as referidas variáveis.

Na **componente da dívida municipal**, a variável **DivTRecTCob** mede a proporção das dívidas totais do município face às receitas totais cobradas e é calculada através do rácio entre as dívidas totais a pagar e as receitas totais cobradas. A variável **EndiviLiq** mede o endividamento líquido *per capita* e é calculada através do rácio entre o endividamento líquido e o número de habitantes do município. A variável **TFundDivT** mede a proporção dos fundos próprios nas dívidas totais e é calculada através do rácio entre o total dos fundos próprios e as dívidas totais a pagar. Tal como para a componente do orçamento, não prevemos um sinal para estas variáveis na medida em que apenas queremos testar a sua influência na reeleição dos autarcas.

Na **componente da contabilidade financeira** optámos por incluir alguns indicadores utilizados por Fernandes *et al.* (2012). A variável **PassT** mede o valor do passivo total *per capita* e é calculada através do rácio entre o total do passivo e o número de habitantes do município. A variável **CusPessCusOperac**, mede a proporção dos custos com o pessoal no total dos custos operacionais e é calculada através do rácio entre os custos com o pessoal e os custos operacionais. A variável **PesoDivInstCrRec** mede a proporção das dívidas a instituições de crédito relativamente às receitas totais liquidadas no ano anterior e é calculada através do rácio entre o peso da dívida das instituições de crédito de  $n$  e as receitas totais liquidadas de  $n-1$ . A variável **PesoDivFornRec** mede a proporção das dívidas a fornecedores face às receitas totais liquidadas no ano anterior e é calculada através do rácio entre o peso da dívida de fornecedores de  $n$  e as receitas totais liquidadas de  $n-1$ . A variável **ImobCapPerm** mede o grau de cobertura do imobilizado e é calculada

---

<sup>38</sup> No cálculo do rácio, utilizámos as despesas corrigidas, pela mesma razão que invocámos para as receitas e

através do rácio entre os capitais permanentes e o imobilizado líquido. A variável **Solvabilidade** mede o peso dos fundos próprios relativamente ao passivo e é calculada através do rácio entre os fundos próprios e o passivo. A variável **AutFin** mede o peso dos fundos próprios face ao valor do ativo total e é calculada através do rácio entre os fundos próprios e o ativo total. A variável **RLE** mede o resultado líquido do exercício do município e é obtida diretamente do balanço.

Não prevemos um sinal para estas variáveis na medida em que, tal como referido para a componente do orçamento e para a componente da dívida municipal, apenas pretendemos testar o seu impacto na reeleição dos autarcas.

Nos **fatores socioeconómicos**, a variável **DensPop** mede a densidade da população e é calculada através do número de habitantes por Km<sup>2</sup>. A variável **NivRend** mede o nível de rendimento e é calculada através do rendimento médio mensal (€) por trabalhador. A variável **TxDesemp** mede a taxa de desemprego e é calculada através da taxa de desemprego segundo os Censos 2001 e 2011 (%). A variável **SNívEscol** mede o nível educacional sem escolaridade e é calculada através da população residente com 15 e mais anos sem nível de escolaridade segundo os Censos 2001 e 2011 (%). A variável **Básico 3ºciclo** mede o nível educacional básico 3º ciclo e é calculada através da população residente com 15 e mais anos com nível de escolaridade básico 3º ciclo completo segundo os Censos 2001 e 2011 (%). A variável **Secundário** mede o nível educacional secundário e é calculada através da população residente com 15 e mais anos com nível de escolaridade secundário completo segundo os Censos 2001 e 2011 (%). A variável **Superior** mede o nível educacional superior e é calculada através da população residente com 15 e mais anos com nível de escolaridade superior completo segundo os Censos 2001 e 2011 (%).

Tal como referido anteriormente para todas as componentes incluídas no modelo empírico, não prevemos um sinal para as variáveis socioeconómicas na medida em que tão só queremos testar a sua influência na reeleição dos autarcas.

### 3.4 População e Amostra

O objeto de estudo da investigação é a população constituída pelos 308 municípios de Portugal. A análise inclui o período compreendido entre 2005 e 2012, subdividido em dois

---

porque de acordo com o POICAL esta é a sua forma de cálculo.

subperíodos: o período compreendido entre 2005 e 2008, por terem ocorrido eleições em 2009, e o período compreendido entre 2009 e 2012, por terem ocorrido eleições em 2013.

No período em análise foram considerados apenas os municípios em que os autarcas se recandidataram, pese embora não ter sido possível desenvolver o estudo para todos esses municípios, porque para o cálculo de algumas variáveis independentes era exigida informação contabilística em dois anos económicos consecutivos e, em alguns (poucos) casos, essa informação não se encontrava disponível.

A amostra do estudo compreende:

- para o período compreendido entre 2005 e 2008 - 110 municípios para o ano de 2005, 118 municípios para o ano de 2006, 116 municípios para o ano de 2007 e 117 municípios para o ano de 2008;
- para o período compreendido entre 2009 e 2012 - 111 municípios para o ano de 2009, 96 municípios para o ano de 2010, 99 municípios para o ano de 2011 e 110 municípios para o ano de 2012.

A amostra em estudo foi ainda subdividida em duas subamostras, tendo em conta o número de habitantes. A primeira subamostra inclui os municípios de pequena dimensão com população inferior ou igual a 20.000 habitantes e a segunda subamostra inclui os municípios de média e grande dimensão com população superior a 20.000 habitantes. O critério para a classificação dos municípios foi o adotado no anuário financeiro<sup>39</sup>, no entanto optou-se por agrupar os de média com os de grande dimensão, uma vez que o número de municípios de grande dimensão é reduzido, o que poderia colocar em causa os resultados empíricos do estudo.

Neste sentido, para o período compreendido entre 2005 e 2008 consideram-se as subamostras:

- municípios de pequena dimensão: 67 municípios para o ano de 2005, 74 municípios para o ano de 2006, 72 municípios para o ano de 2007, 71 municípios para o ano de 2008;
- municípios de média e grande dimensão: 41 municípios para o ano de 2009, 44 municípios para o ano de 2010, 44 municípios para o ano de 2011 e 45 municípios para o ano de 2012.

Para o período compreendido entre 2009 e 2012 consideram-se as subamostras:

- municípios de pequena dimensão: 67 municípios para o ano de 2005, 55 municípios para o ano de 2006, 59 municípios para o ano de 2007, 69 municípios para o ano de 2008;
- municípios de média e grande dimensão: 44 municípios para o ano de 2009, 41 municípios para o ano de 2010, 40 municípios para o ano de 2011, e 41 municípios para o ano de 2012.

### **3.5 Descrição e Recolha de Dados**

No âmbito das organizações do setor público, os relatórios financeiros constituem um recurso importante para os gestores públicos, uma vez que é através deste tipo de documentos que as organizações comunicam a informação de cariz financeiro aos seus utilizadores, em particular, aos cidadãos eleitores (GASB, 1987).

Uma vez que no presente estudo seguimos o conceito de informação contabilística definido por Bruns (1968), designadamente, a informação contabilística compreende toda a informação incluída nos relatórios financeiros das organizações e focaliza-se em acontecimentos passados, e face ao problema a investigar, os dados que utilizámos respeitam à informação contabilística disponível nos documentos de prestação de contas dos municípios portugueses. Estes dados foram fornecidos pelo Centro de Investigação em Contabilidade e Fiscalidade do Instituto Politécnico do Cávado e Ave.

As variáveis encontram-se expressas em euros. O cálculo das variáveis independentes teve por base a informação extraída do balanço e da demonstração de resultados, bem como dos mapas de execução orçamental, comumente designados por relatórios financeiros.

A recolha de dados referente aos resultados eleitorais de 2009 e de 2013 teve por base a informação disponível na página eletrónica da Direção Geral de Administração Interna. A informação relativa aos fatores socioeconómicos e o número de habitantes em Portugal teve por base a informação disponível na página eletrónica do Instituto Nacional de Estatística.

A análise estatística dos dados recolhidos foi efetuada com recurso ao *software* estatístico, denominado Gretl, versão 1.9.8.

---

<sup>39</sup> Critério adotado pelo Anuário Financeiro dos Municípios Portugueses: municípios médios com população superior a 20.000 habitantes e inferior ou igual a 100.000 habitantes e municípios grandes com população superior a 100.000 habitantes.

### 3.6 Modelo Empírico e Procedimentos Estatísticos

No modelo empírico, com vista a analisar se a informação contabilística e se os fatores socioeconómicos influenciam a reeleição dos autarcas portugueses, efetuámos uma análise multivariada de dados.

Para estimar o modelo empírico, para o período compreendido entre 2005 e 2008 e para o período compreendido entre 2009 e 2012, considerando os resultados eleitorais dos anos de 2009 e de 2013 (dois ciclos eleitorais), respetivamente, utilizámos a técnica estatística de regressão binária logística para avaliar a variável dependente  $RA_{it}$  e o nível de significância estatística de cada uma das variáveis independentes consideradas no modelo.

De acordo com Pestana & Gageiro (2005, p. 13), “A regressão tem por objetivo explicar e prever a evolução de fenómenos, com base num conjunto de hipóteses, que expressam relações lógicas entre as grandezas que dele fazem parte”, pelo que a construção do modelo empírico “... não é mais do que uma aproximação aos aspectos essenciais da realidade em estudo, pelo que deve responder às questões para que foi construído (Pestana & Gageiro, 2005, p. 13).

No modelo empírico procedemos ao diagnóstico da multicolinearidade, uma vez que segundo Pestana & Gageiro (2008, p. 602) “O modelo de regressão linear múltipla pressupõe que as variáveis explicativas são linearmente independentes, isto é, que não se verifica a multicolinearidade”.

Assim, no processo de estimação do modelo, tivemos em consideração para a amostra e para as subamostras do estudo:

- o diagnóstico de multicolinearidade, tendo avaliado se as variáveis explicativas se encontravam fortemente correlacionadas entre si, isto porque a existir essa associação, a análise ao modelo de regressão ajustado poderia estar comprometida (Marôco, 2010);
- a eliminação de variáveis fortemente correlacionadas entre si;
- os valores referentes ao Fator de Inflação de Variância ( $VIF^{40}$ ), tendo analisado se o VIF assumia valores superiores a 10 (Ryan, 1997).

---

<sup>40</sup> *Variance Inflation Factors.*



O modelo empírico vem expresso na seguinte equação (**Quadro 2**).

**Quadro 2 - Modelo Empírico**

$$RA_{it} = \beta_0 + \beta_1 X1_{it} + \beta_2 X2_{it} + \beta_3 X3_{it} + \dots + \beta_n Xn_{it} + e_{it}$$

para  $i = 1, \dots, 308$  e  $t = 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012$

onde:

$RA$  – reeleição do autarca para as eleições de 2009 e de 2013

$i$  – observações para cada município considerado na amostra

$t$  – observações para cada ano

$\beta_0 \dots \beta_n$  – coeficientes estimados

$X1 \dots Xn$  – variáveis independentes (cada um dos indicadores relacionados com a informação contabilística e com os fatores socioeconómicos)

$e$  – erro

[Esta página foi intencionalmente deixada em branco]

## Capítulo 4 – Resultados Empíricos

### 4.1 Análise da Variável Dependente

A variável dependente, tal como podemos verificar através da informação constante na Tabela 2 mostra uma variação do número de autarcas reeleitos em 2009 para o número de autarcas reeleitos em 2013.

**Tabela 2.** *Análise da Variável Dependente*

| Variável dependente | 2009                     |                       |                           |                                   |                                       | 2013                     |                       |                           |                                   |                                       |
|---------------------|--------------------------|-----------------------|---------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|--------------------------|-----------------------|---------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|
|                     | Nº autarcas recandidatos | Nº autarcas reeleitos | Nº autarcas não reeleitos | Percentagem de autarcas reeleitos | Percentagem de autarcas não reeleitos | Nº autarcas recandidatos | Nº autarcas reeleitos | Nº autarcas não reeleitos | Percentagem de autarcas reeleitos | Percentagem de autarcas não reeleitos |
| RA                  | 129                      | 102                   | 27                        | 79,07%                            | 20,93%                                | 122                      | 97                    | 25                        | 79,50%                            | 20,50%                                |

Fonte: Elaboração própria.

A análise da variável dependente revela que, dos 129 autarcas que se recandidataram, 102 autarcas foram reeleitos e 27 autarcas não foram reeleitos. No ano de 2013, dos 122 autarcas que se recandidataram, 97 autarcas foram reeleitos e 25 autarcas não foram reeleitos.

Os dados constantes na Tabela 2 revelam também que o número de candidatos que se recandidataram às eleições de 2013 é menor face ao número de candidatos que se recandidataram às eleições de 2009 (122 contra 129), o que poderá ser justificado pela entrada em vigor da Lei nº 46/2005, de 29 de agosto<sup>41</sup> em 01 de janeiro de 2006 que limita o número de mandatos dos Presidentes em exercício de funções nos municípios portugueses. De acordo com o nº 1 do artigo 1º do referido diploma legal, os autarcas podem ser eleitos apenas em três mandatos consecutivos. Assim, para o período compreendido entre 2009 a 2013, os autarcas que se encontravam em exercício de funções e se encontravam no terceiro período de mandato consecutivo, o citado diploma legal restringiu a possibilidade de esses autarcas serem candidatos a um novo mandato. Pelo que, em termos absolutos, o número de candidatos que se recandidataram nas eleições de 2013 diminuiu em 7 candidatos.

<sup>41</sup> Estabelece os limites à renovação sucessiva de mandatos dos presidentes dos órgãos executivos das Autarquias Locais.

## 4.2 Diagnóstico de Multicolinearidade

No modelo empírico procedemos ao diagnóstico de multicolinearidade na análise da matriz de correlações bivariadas conforme proposto por Marôco (2010), sendo que os resultados dessa análise se apresentam nos seguintes anexos:

- amostra - para o período compreendido entre 2005 e 2008 em **Anexo 1** e para o período compreendido entre 2009 e 2012 em **Anexo 2**;
- subamostra municípios de pequena dimensão - para o período compreendido entre 2005 e 2008 em **Anexo 3** e para o período compreendido entre 2009 e 2012 em **Anexo 4**;
- subamostra municípios de média e grande dimensão - para o período compreendido entre 2005 e 2008 em **Anexo 5** e para o período compreendido entre 2009 e 2012 em **Anexo 6**.

Os resultados provenientes do diagnóstico de multicolinearidade evidenciaram que algumas variáveis encontravam-se fortemente correlacionadas entre si (identificadas nos anexos 1 a 6 a sublinhado), pelo que tal é indicativo de que existem problemas de multicolinearidade, sendo conveniente eliminar algumas delas do modelo. Neste sentido e com vista a obtermos uma análise coerente e comparativa dos resultados da regressão logística entre a amostra e as duas subamostras, eliminámos as seguintes variáveis: (i) da informação contabilística – da **componente do orçamento**, **GraExecRec**, **TransfTLiq** e **ImpDirRecTLiq**; da **componente da dívida municipal**, **DivTRecTCob** e **TFundDivT**; da **componente da contabilidade financeira**, **PassT** e **AutFin**; (ii) fatores socioeconómicos: **NívRend**, **Básico 3º ciclo** e **Secundário** e (iii) controlo: **dimensão**.

Após termos eliminado do modelo as variáveis atrás referidas, procedemos à análise do VIF de acordo com os pressupostos de Ryan (1997) e concluímos que, para o período compreendido entre 2005 e 2008 e para o período compreendido entre 2009 e 2013, o valor do VIF não assume valores superiores a 10, indicando não existir problemas de multicolinearidade<sup>42</sup>.

<sup>42</sup> De acordo com Marôco (2010), quando as correlações bivariadas são elevadas ( $|r| > 0,75$ ), normalmente, é sinal de que existem problemas de multicolinearidade.

### 4.3 Estatísticas Descritivas da Amostra

Com base na informação constante na Tabela 1, apresentamos na Tabela 3 as estatísticas descritivas para as variáveis consideradas no modelo.

**Tabela 3. Estatísticas Descritivas da Amostra**

| Descrição                                  | 2005 a 2008 |         |               | 2009 a 2012 |         |               |
|--|-------------|---------|---------------|-------------|---------|---------------|
|  | N           | Média   | Desvio Padrão | N           | Média   | Desvio Padrão |
| <b>Componente Orçamento</b>                |             |         |               |             |         |               |
| GraIndFin                                  | 461         | 0.210   | 0.141         | 416         | 0.279   | 0.178         |
| GraExecDes                                 | 461         | 0.587   | 0.139         | 416         | 0.588   | 0.130         |
| DesTPg                                     | 461         | 952.715 | 486.462       | 416         | 1110.08 | 597.071       |
| <b>Componente Dívida Municipal</b>         |             |         |               |             |         |               |
| EndiviLiq                                  | 461         | 632.318 | 653.686       | 416         | 836.574 | 766.947       |
| <b>Componente Contabilidade Financeira</b> |             |         |               |             |         |               |
| CusPessCusOperac                           | 461         | 0.384   | 0.091         | 416         | 0.364   | 0.083         |
| PesoDivInstCrRec                           | 461         | 0.476   | 0.331         | 416         | 0.547   | 0.357         |
| PesoDivFornRec                             | 461         | 0.286   | 0.287         | 416         | 0.335   | 0.385         |
| ImobCapPerm                                | 461         | 0.854   | 0.160         | 416         | 0.805   | 0.148         |
| Solvabilidade                              | 461         | 4.286   | 16.074        | 416         | 1.961   | 1.679         |
| RLE  | 461         | 58.714  | 195.678       | 416         | -19.789 | 200.513       |
| <b>Fatores Socioeconômicos</b>             |             |         |               |             |         |               |
| DensPop                                    | 461         | 255.117 | 815.193       | 416         | 266.668 | 849.967       |
| TxDesemp                                   | 461         | 7.195   | 2.927         | 416         | 9.828   | 3.835         |
| SNivEscol                                  | 461         | 25.505  | 6.805         | 416         | 20.453  | 7.787         |
| Superior                                   | 461         | 4.018   | 2.251         | 416         | 6.353   | 3.933         |
| <b>Controlo</b>                            |             |         |               |             |         |               |
| Ano Pré-eleitoral                          | 461         | 0.254   | 0.436         | 416         | 0.264   | 0.442         |
| Cor Política                               | 461         | 0.388   | 0.488         | 416         | 0.365   | 0.482         |

Fonte: Elaboração própria.

Através da análise às estatísticas descritivas apresentadas na Tabela 3, para as variáveis incluídas na **componente do orçamento** verificamos que, em média, todas as variáveis aumentaram do período compreendido entre 2005 e 2008 para o período compreendido entre 2009 e 2012. A variável **GraIndFin** de 21% para 27,9%, a variável **GraExecDes** uma subida muitíssimo ligeira, de 57% para 58,8% e a variável **DesTPg** de 952,72€ para 1.110,08€.

Na **componente da dívida municipal**, constatamos que a variável **EndiviLiq**, em média, aumentou de 632,32€, por habitante, no período compreendido entre 2005 e 2008 e para 836,57€, por habitante, no período compreendido entre 2009 e 2012.

No que respeita às variáveis incluídas na **componente da contabilidade financeira**, constatamos que, em média, as variáveis **CusPessCusOperac**, **ImobCapPerm**, **Solvabilidade** e **RLE** diminuíram do período compreendido entre 2005 e 2008 para o período compreendido entre 2009 e 2012 (de 38,4% para 36,4%, de 85,4% para 80,5%, de 428,6% para 196,1% e de 58,71€ para -19,79€, respetivamente), sendo que, quer a variável **PesoDivInstCrRec**, quer a variável **PesoDivFornRec** apresentaram no período compreendido entre 2005 e 2008 valores mais elevados que no período compreendido entre 2009 e 2012 (47,6% e 54,7%, respetivamente e 28,6% e 33,5%, respetivamente).

Quanto às variáveis incluídas nos **fatores socioeconômicos**, constatamos que, em média, as variáveis **DensPop**, **TxDesemp** e **Superior** aumentaram do período compreendido entre 2005 e 2008 para o período compreendido entre 2009 e 2012 (de 255,12 para 266,67, de 7,2% para 9,8% e de 4,02% para 6,35%, respectivamente). A variável **SNívRend**, em média, diminuiu do período compreendido entre 2005 e 2008 para o período compreendido entre 2009 e 2012 (25,51% e 20,45% respectivamente).

#### 4.4 Resultados da Regressão Logística da Amostra

##### 4.4.1 Análise dos Resultados – Análise Geral

Com base nas variáveis consideradas na Tabela 1, apresentamos na Tabela 4 os resultados da regressão logística para a amostra.

Os resultados da regressão logística para a amostra do estudo mostraram que o  $R^2$  de McFadden para o período compreendido entre 2005 e 2008 é de 15,09%, tendo diminuído, ligeiramente, para 14,69% no período compreendido entre 2009 e 2012. Face ao valor do  $R^2$  de McFadden, o poder explicativo do modelo empírico é considerado aceitável.

Cunha *et al.* (2015) para o período compreendido entre 2005 e 2008, considerando no modelo empírico variáveis independentes agrupadas nas componentes da gestão orçamental<sup>43</sup>, da dívida municipal e da contabilidade financeira (**Anexo 7**), obtiveram um  $R^2$  de McFadden<sup>44</sup> de 4,98% (**Anexo 8**).

No estudo de Cunha *et al.* (2016c), igualmente, para o período compreendido entre 2005 e 2008, para além das variáveis independentes atrás referidas, foram ainda consideradas variáveis independentes agrupadas nas componentes das receitas municipais e das despesas municipais (**Anexo 9**). O  $R^2$  de McFadden apresentou uma percentagem de 7,2% (**Anexo 10**), ou seja, um resultado melhor comparativamente ao resultado atingido por Cunha *et al.* (2015). Estes resultados indicaram que a introdução de outras variáveis independentes aumentou o poder explicativo do modelo.

---

<sup>43</sup> Posteriormente e tendo como referência comentários de revisores, a designação de componente da gestão orçamental foi alterada para componente do orçamento.

**Tabela 4. Resultados da Regressão Logística da Amostra**

| Variável                                      | Sinal Esperado | 2005-2008                       | 2009-2012                       |
|---|----------------|---------------------------------|---------------------------------|
|   |                | Coefficiente<br>(estatística z) | Coefficiente<br>(estatística z) |
| <b>Componente do Orçamento</b>                |                |                                 |                                 |
| GraIndFin                                     | ?              | 3.204<br>(1.997)**              | 0.957<br>(0.720)                |
| GraExecDes                                    | ?              | -0.595<br>(-0.442)              | 5.804<br>(4.105)***             |
| DesTPg  | ?              | -0.001<br>(-2.757)***           | -0.001<br>(-1.674)*             |
| <b>Componente da Dívida Municipal</b>         |                |                                 |                                 |
| EndiviLiq                                     | ?              | -0.001<br>(-2.304)**            | -0.001<br>(-1.540)              |
| <b>Componente da Contabilidade Financeira</b> |                |                                 |                                 |
| CusPessCusOperac                              | ?              | -3.926<br>(-2.073)**            | 1.566<br>(0.739)                |
| PesoDivInstCrRec                              | ?              | 0.633<br>(1.222)                | -0.816<br>(-1.584)              |
| PesoDivFornRec                                | ?              | -0.252<br>(-0.331)              | 0.776<br>(1.316)                |
| ImobCapPerm                                   | ?              | -2.42<br>(-2.267)**             | 0.422<br>(0.316)                |
| Solvabilidade                                 | ?              | -0.004<br>(-0.304)              | -0.169<br>(-1.654)*             |
| RLE   | ?              | 0.002<br>(2.778)***             | 0.000<br>(0.582)                |
| <b>Fatores Socioeconómicos</b>                |                |                                 |                                 |
| DensPop                                       | ?              | 0.001<br>(2.200)**              | 0.001<br>(1.243)                |
| TxDesemp                                      | ?              | 0.227<br>(3.963)***             | 0.127<br>(2.434)**              |
| SNivEscol                                     | ?              | 0.127<br>(3.545)***             | 0.081<br>(2.199)**              |
| Superior                                      | ?              | -0.234<br>(-2.263)**            | -0.076<br>(-1.068)              |
| <b>Controlo</b>                               |                |                                 |                                 |
| Ano Pré-eleitoral                             | ?              | 0.112<br>(0.367)                | -0.194<br>(-0.514)              |
| Cor Política                                  | ?              | -0.220<br>(-0.761)              | 0.225<br>(0.707)                |
| Constante                                     | ---            | 2.020<br>(1.066)                | -3.634<br>(-2.107)**            |
| Amostra                                       |                | 461                             | 416                             |
| R <sup>2</sup> McFadden                       |                | 15,09%                          | 14,69%                          |

\*p&lt;0.10

\*\*p&lt;0.05

\*\*\*p&lt;0.01

Fonte: Elaboração própria.

Em um outro estudo, Cunha *et al.* (2016a) analisaram o período compreendido entre 2005 e 2008 e o período compreendido entre 2009 e 2012. Para além das variáveis independentes agrupadas nas componentes do orçamento, da dívida municipal, da contabilidade financeira, das receitas municipais e das despesas municipais, foram acrescentados ao modelo fatores socioeconómicos (**Anexo 11**). Neste estudo, o R<sup>2</sup> de Nagelkerke<sup>45</sup> subiu para 50,40% no período compreendido entre 2005 e 2008 e para 53,40% no período compreendido entre 2009 e 2012 (**Anexo 12**). O que, de acordo com

<sup>44</sup> A análise estatística dos dados recolhidos foi efetuada com recurso ao *software* estatístico Gretl, versão 1.9.8.

<sup>45</sup> Neste estudo, os autores efetuaram a análise estatística dos dados recolhidos com recurso ao *software* estatístico IBM SPSS Statistics, versão 22.

Marôco (2010), mostraram um modelo com qualidade adequada, ou seja, com melhor poder preditivo relativamente aos resultados alcançados em estudos anteriores.

Cunha *et al.* (2016b) consideraram no modelo o período compreendido entre 2005 e 2008 e o período compreendido entre 2009 e 2013 sem os fatores socioeconômicos (**Anexo 13**). Os resultados da regressão logística (**Anexo 14**) mostraram que o  $R^2$  de McFadden apresentou-se superior no período compreendido entre 2009 e 2012 (17,3%), comparativamente ao verificado para o período compreendido entre 2005 e 2008 (7,2%). Estes resultados indicam que os fatores socioeconômicos têm um poder explicativo elevado dado que o  $R^2$  diminuiu face ao estudo de Cunha *et al.* (2016a).

#### **4.4.2 Análise dos Resultados - Informação Contabilística**

Os resultados obtidos para a amostra (**Tabela 4**) parecem indicar que existe informação contabilística com influência sobre a reeleição dos autarcas portugueses.

Quanto à **componente do orçamento**, os resultados mostraram que a variável **DesTPg** influencia a reeleição dos autarcas no período compreendido entre 2005 e 2008 e no período compreendido entre 2009 e 2012, ambos com um efeito negativo na reeleição e com nível de significância estatística de 1% (no período compreendido entre 2005 e 2008) e de 10% (no período compreendido entre 2009 e 2012). O que poderá querer significar que os cidadãos eleitores ficaram insatisfeitos com o nível de despesas dos municípios incluídos na amostra do estudo.

Os resultados mostraram também que para o período compreendido entre 2005 e 2008 a variável **GraIndFin** influencia a reeleição dos autarcas, com nível de significância estatística de 5% e com um efeito positivo na reeleição. O que poderá querer significar que os cidadãos eleitores ficaram satisfeitos com o grau de independência financeira dos municípios incluídos na amostra.

Ainda na componente do orçamento e no período compreendido entre 2009 e 2012, os resultados mostraram que a variável **GraExecDes** influencia a reeleição, com nível de significância estatística de 1% e com um efeito positivo na reeleição. O que poderá querer significar que os cidadãos eleitores ficaram satisfeitos com o grau de execução das despesas obtido pelos municípios considerados na amostra do estudo.



Os resultados obtidos para a variável **GraExecDes** encontram-se alinhados com os resultados obtidos por Brusca & Montesinos (2006), Cunha *et al.* (2016a) e Cunha *et al.* (2016c), ou seja, a gestão do orçamento das despesas parece influenciar os resultados eleitorais.

Quanto à **componente da dívida municipal**, os resultados mostraram que a variável **EndivLiq** apenas influencia a reeleição dos autarcas no período compreendido entre 2005 e 2008, com nível de significância estatística de 5% e com um efeito negativo na reeleição. Os resultados parecem querer significar que os cidadãos eleitores ficaram insatisfeitos com o nível de endividamento nos municípios incluídos na amostra do estudo.

Os resultados alcançados para a componente da dívida municipal vão no mesmo sentido dos resultados de Ingram & Copeland (1981), de Feroz & Wilson (1994), de Cunha *et al.* (2016a) e de Cunha *et al.* (2016b), ou seja, a dívida municipal constitui uma preocupação dos cidadãos eleitores, influenciando os resultados eleitorais.

No que respeita à **componente da contabilidade financeira**, no período compreendido entre 2005 e 2008, os resultados mostraram que as variáveis **CusPessCusOperac**, **ImobCapPerm** e **RLE** apresentam-se estatisticamente significativas. **CusPessCusOperac** e **ImobCapPerm** com nível de significância estatística de 5% e sinal negativo e **RLE** com nível de significância estatística de 1% e sinal positivo. O que parece querer significar que os cidadãos eleitores ficaram insatisfeitos com o nível dos custos com pessoal e com a prestação de serviços aos cidadãos eleitores, por via das infraestruturas, dos municípios considerados na amostra e satisfeitos com o resultado líquido obtido por esses municípios. Os resultados de Cunha *et al.* (2016a) vão no mesmo sentido para as variáveis **CusPessCusOperac** e **ImobCapPerm** e os de Cunha *et al.* (2016b) para a variável **RLE**.

No período compreendido entre 2009 e 2012 só a variável **Solvabilidade** influencia a reeleição, com nível de significância estatística de 10% e com um efeito negativo na reeleição dos autarcas. O que poderá querer significar que os cidadãos eleitores ficaram insatisfeitos com a situação financeira dos municípios incluídos na amostra. Os resultados de Cunha *et al.* (2016a) vão no mesmo sentido.

#### 4.4.3 Análise dos Resultados – Fatores Socioeconómicos

Os resultados obtidos para a amostra (**Tabela 4**) parecem indicar que existem fatores de natureza social e económica com influência sobre a reeleição dos autarcas portugueses.

No período compreendido entre 2005 e 2008, os resultados mostraram que as variáveis com maior impacto na reeleição dos autarcas em Portugal foram: **DensPop**, **TxDesemp**, **SNívEscol** e **Superior**, com níveis de significância estatística de 5%, 1%, 1% e 5% respetivamente, sendo que todas as variáveis apresentaram um efeito positivo sobre a reeleição dos autarcas, à exceção da variável **Superior**, com um efeito negativo. O efeito positivo da variável **DensPop** encontra-se alinhado com os resultados de Balaguer-Coll & Brun-Martos (2013), dado que neste estudo essa variável também se mostrou com uma influência positiva sobre a reeleição.

Igualmente no período compreendido entre 2009 e 2012, os resultados mostraram que as variáveis **TxDesemp** e **SNívEscol** influenciam a reeleição, ambas com um efeito positivo e com um nível de significância estatística de 5%. Os resultados parecem querer significar que o aumento da taxa de desemprego do período compreendido entre 2005 e 2008 para o período compreendido entre 2009 e 2012 não foi acompanhado por um efeito negativo na reeleição, o que de algum modo, é inesperado. Esta situação também foi verificada para a variável **SNívEscol**. Os resultados obtidos para a variável **TxDesemp** alinham-se com os resultados de Balaguer-Coll *et al.* (2015), de Cunha *et al.* (2016a) e de Fernandes *et al.* (2012).

Da análise dos resultados, podemos verificar que, de um para outro período eleitoral, não existe coincidência total nas variáveis que têm influência na reeleição.

#### 4.5 Estatísticas Descritivas para a Subamostra: Municípios de Pequena Dimensão

Com base na informação constante na Tabela 1, apresentamos na Tabela 5 as estatísticas descritivas para as variáveis consideradas na subamostra que inclui os municípios de pequena dimensão.

Através da análise às estatísticas descritivas apresentadas na Tabela 5, para as variáveis incluídas na **componente do orçamento** verificamos que, em média, as variáveis **GraIndFin**, **GraExecDes** e **DesTPg** aumentaram do período compreendido entre 2005 e

2008 para o período compreendido entre 2009 e 2012 (de 14,6% para 22,1%, de 56,9% para 58,6% e de 1.167,27€ para 1.401,84€, respetivamente).

Na **componente da dívida municipal**, constatamos também que a variável **EndiviLiq**, em média, aumentou de 740,47€, no período compreendido entre 2005 e 2008, para 997,85€, no período compreendido entre 2009 e 2012.

**Tabela 5. Estatísticas Descritivas para a Subamostra: Municípios de Pequena Dimensão**

| Descrição                                  | 2005 a 2008 |         |               | 2009 a 2012 |         |               |
|--|-------------|---------|---------------|-------------|---------|---------------|
|  | N           | Média   | Desvio Padrão | N           | Média   | Desvio Padrão |
| <b>Componente Orçamento</b>                |             |         |               |             |         |               |
| GraIndFin                                  | 284         | 0.146   | 0.098         | 250         | 0.221   | 0.153         |
| GraExecDes                                 | 284         | 0.569   | 0.134         | 250         | 0.586   | 0.121         |
| DesTPg                                     | 284         | 1167.27 | 478.706       | 250         | 1401.84 | 579.894       |
| <b>Componente Dívida Municipal</b>         |             |         |               |             |         |               |
| EndiviLiq                                  | 284         | 740.474 | 749.324       | 250         | 997.848 | 881.571       |
| <b>Componente Contabilidade Financeira</b> |             |         |               |             |         |               |
| CusPessCusOperac                           | 284         | 0.389   | 0.098         | 250         | 0.371   | 0.091         |
| PesoDivInstCrRec                           | 284         | 0.450   | 0.307         | 250         | 0.527   | 0.353         |
| PesoDivFornRec                             | 284         | 0.272   | 0.279         | 250         | 0.309   | 0.424         |
| ImobCapPerm                                | 284         | 0.856   | 0.168         | 250         | 0.807   | 0.139         |
| Solvabilidade                              | 284         | 5.554   | 20.319        | 250         | 2.084   | 1.874         |
| RLE  | 284         | 65.075  | 238.152       | 250         | -31.492 | 238.067       |
| <b>Fatores Socioeconómicos</b>             |             |         |               |             |         |               |
| DensPop                                    | 284         | 54.939  | 59.910        | 250         | 53.285  | 60.752        |
| TxDesemp                                   | 284         | 7.871   | 3.191         | 250         | 10.191  | 3.721         |
| SNivEscol                                  | 284         | 28.789  | 5.470         | 250         | 23.354  | 7.409         |
| Superior                                   | 284         | 3.281   | 1.047         | 250         | 5.249   | 2.623         |
| <b>Controlo</b>                            |             |         |               |             |         |               |
| Ano Pre-eleitoral                          | 284         | 0.250   | 0.434         | 250         | 0.276   | 0.448         |
| Cor Política                               | 284         | 0.405   | 0.492         | 250         | 0.384   | 0.487         |

Fonte: Elaboração própria.

No que respeita às variáveis incluídas na **componente da contabilidade financeira**, constatamos que, em média, as variáveis **CusPessCusOperac**, **ImobCapPerm**, **Solvabilidade** e **RLE** diminuíram do período compreendido entre 2005 e 2008 para o período compreendido entre 2009 e 2012 (de 38,9% para 37,1%, de 85,6% para 80,7%, de 555,4% para 208,4% e de 65,1€ para -31,5€, respetivamente). As variáveis **PesoDivInstCrRec** e **PesoDivFornRec** aumentaram do período compreendido entre 2005 e 2008 para o período compreendido entre 2009 e 2012. A variável **PesoDivInstCrRec** aumentou de 45% para 52,7% e a variável **PesoDivFornRec** aumentou de 27,2% para 30,9%.

Quanto às variáveis incluídas nos **fatores socioeconómicos**, constatamos que, em média, as variáveis **DensPop** e **SNivRend** diminuíram do período compreendido entre 2005 e 2008 para o período compreendido entre 2009 e 2012 (de 54,9% para 53,3% e de 28,8% para 23,4%, respetivamente). Por fim, as variáveis **TxDesemp** e **Superior**, aumentaram do período compreendido entre 2005 e 2008 para o período compreendido entre 2009 e 2012 (de 7,9% para 10,2% e de 3,3% para 5,3%, respetivamente).

## 4.6 Resultados da Regressão Logística da Subamostra: Municípios de Pequena Dimensão

### 4.6.1 Análise dos Resultados – Análise Geral

Com base nas variáveis consideradas na Tabela 1, apresentamos na Tabela 6 os resultados da regressão logística para a subamostra de municípios de pequena dimensão.

Os resultados da regressão logística para a subamostra de municípios de pequena dimensão mostraram que o  $R^2$  de McFadden é de 21,39% para o período compreendido entre 2005 e 2008, tendo diminuído para 17,96% no período compreendido entre 2009 e 2012, pelo que o poder explicativo do modelo empírico é considerado aceitável e melhor face à amostra do estudo (15,09% e 14,69% respetivamente).

**Tabela 6.** Resultados da Regressão Logística da Subamostra: Municípios de Pequena Dimensão

| Variável                                      | Sinal Esperado | 2005-2008                       | 2009-2012                       |
|---|----------------|---------------------------------|---------------------------------|
|   |                | Coefficiente<br>(estatística z) | Coefficiente<br>(estatística z) |
| <b>Componente do Orçamento</b>                |                |                                 |                                 |
| GraIndFin                                     | ?              | 4.918<br>(1.691)*               | -0.983<br>(-0.553)              |
| GraExecDes                                    | ?              | 2.367<br>(1.267)                | 7.921<br>(3.667)***             |
| DesTPg  | ?              | -0.000<br>(-0.863)              | -0.001<br>(-1.130)              |
| <b>Componente da Dívida Municipal</b>         |                |                                 |                                 |
| EndiviLiq                                     | ?              | -0.001<br>(-1.483)              | -0.001<br>(-1.915)*             |
| <b>Componente da Contabilidade Financeira</b> |                |                                 |                                 |
| CusPessCusOperac                              | ?              | -2.811<br>(-1.112)              | 4.947<br>(1.769)*               |
| PesoDivInstCrRec                              | ?              | -0.018<br>(-0.021)              | -0.313<br>(-0.384)              |
| PesoDivFornRec                                | ?              | 0.005<br>(0.004)                | 0.861<br>(0.862)                |
| ImobCapPerm                                   | ?              | -4.768<br>(-2.708)***           | -3.006<br>(-1.538)              |
| Solvabilidade                                 | ?              | 0.046<br>(0.771)                | -0.000<br>(-0.002)              |
| RLE   | ?              | 0.002<br>(1.637)                | -0.001<br>(-1.303)              |
| <b>Fatores Socioeconômicos</b>                |                |                                 |                                 |
| DensPop                                       | ?              | 0.009<br>(1.650)*               | 0.005<br>(0.973)                |
| TxDesemp                                      | ?              | 0.288<br>(3.953)***             | 0.1601<br>(2.133)**             |
| SNivEscol                                     | ?              | 0.151<br>(2.652)***             | 0.0747<br>(1.400)               |
| Superior                                      | ?              | -0.397<br>(-1.536)              | -0.076<br>(-0.535)              |
| <b>Controlo</b>                               |                |                                 |                                 |
| Ano Pré-eleitoral                             | ?              | -0.104<br>(-0.260)              | -0.113<br>(-0.233)              |
| Cor Política                                  | ?              | 0.188<br>(0.470)                | 0.707<br>(1.525)                |
| Constante                                     | ---            | -0.079<br>(-0.025)              | -3.946<br>(-1.486)              |
| Subamostra                                    |                | 284                             | 250                             |
| $R^2$ McFadden                                |                | 21,39%                          | 17,96%                          |

\*p<0.10

\*\*p<0.05

\*\*\*p<0.01

Fonte: Elaboração própria.

#### 4.6.2 Análise dos Resultados – Informação Contabilística

Para a subamostra de municípios de pequena dimensão, os resultados obtidos (**Tabela 6**) parecem indicar que existe informação contabilística com impacto na reeleição.

Ao nível da **componente do orçamento**, no período compreendido entre 2005 e 2008, apenas a variável **GraIndFin** influencia a reeleição dos autarcas, com nível de significância estatística de 10% e com um efeito positivo na reeleição. O que poderá querer significar que os cidadãos eleitores ficaram satisfeitos com o grau de execução das despesas nos municípios de pequena dimensão considerados na subamostra. Para o período compreendido entre 2009 e 2012, apenas a variável **GraExecDes** influencia a reeleição dos autarcas, com nível de significância estatística de 1% e com um efeito positivo na reeleição. O que poderá querer significar que os cidadãos eleitores ficaram satisfeitos com o grau de execução das despesas dos municípios considerados na subamostra. Os resultados obtidos encontram-se alinhados com os resultados obtidos por Brusca & Montesinos (2006), Cunha *et al.* (2016a) e Cunha *et al.* (2016c), i.é. a gestão do orçamento das despesas parece influenciar os resultados eleitorais.

Na **componente da dívida municipal**, constatamos que a variável **EndivLiq** e para o período compreendido entre 2009 e 2012 tem influência na reeleição dos autarcas, com nível de significância estatística de 10% e com um efeito negativo sobre a reeleição. O que poderá querer significar que os cidadãos eleitores ficaram insatisfeitos com o nível de endividamento dos municípios de pequena dimensão. Os resultados obtidos vão no sentido dos resultados de Ingram & Copeland (1981), de Feroz & Wilson (1994), de Cunha *et al.* (2016a) e de Cunha *et al.* (2016b), nomeadamente, os cidadãos eleitores preocupam-se com a dívida municipal dos municípios incluídos na subamostra do estudo, com impacto nos resultados eleitorais.

No que respeita à **componente da contabilidade financeira**, para o período compreendido entre 2005 e 2008, apenas a variável **ImobCapPerm** influencia a reeleição dos autarcas, com nível de significância estatística de 1% e com um efeito negativo na reeleição. O que parece querer significar que os cidadãos eleitores ficaram insatisfeitos com a prestação de serviços aos cidadãos eleitores, por via das infraestruturas, na subamostra do estudo que considera os municípios de pequena dimensão. Os resultados obtidos para esta variável alinham-se com os resultados de Cunha *et al.* (2016a).

Ainda na componente da contabilidade financeira e para o período compreendido entre 2009 e 2012, apenas a variável **CusPessCusOperac** tem impacto sobre a reeleição dos autarcas, com um nível de significância estatística de 10% e com um efeito positivo na reeleição. Os resultados obtidos alinham-se com os resultados de Cunha *et al.* (2016a).

#### **4.6.3 Análise dos Resultados – Fatores Socioeconômicos**

Os resultados obtidos para a subamostra de municípios de pequena dimensão (**Tabela 6**) parecem indicar que existem fatores sociais e económicos com impacto sobre a reeleição dos autarcas portugueses.

Em ambos os ciclos eleitorais, a variável **TxDesemp** tem influência sobre a reeleição dos autarcas, tendo apresentado um nível de significância estatística de 1%, para o período compreendido entre 2005 e 2008, e de 5%, para o período compreendido entre 2009 e 2012, com um efeito positivo sobre a reeleição nos dois ciclos eleitorais. O que parece querer significar que o aumento da taxa de desemprego do período compreendido entre 2005 e 2008 para o período compreendido entre 2009 e 2012 não foi acompanhado por um efeito negativo na reeleição (situação inesperada). Os resultados obtidos vão no mesmo sentido dos resultados de Balaguer-Coll *et al.* (2015), de Cunha *et al.* (2016a) e de Fernandes *et al.* (2012).

Os resultados mostraram ainda que as variáveis **DensPop** e **SNívEscol** influenciam a reeleição dos autarcas, com nível de significância estatística de 10% e de 1%, respetivamente e ambas com um efeito positivo na reeleição. O efeito positivo da variável **DensPop** encontra-se alinhado com os resultados de Balaguer-Coll & Brun-Martos (2013).

Mais uma vez, e à semelhança do que aconteceu para a amostra, de um para outro período eleitoral, não existe coincidência total nas variáveis que têm influência na reeleição.

#### **4.7 Estatísticas Descritivas para a Subamostra: Municípios de Média e Grande Dimensão**

Com base na informação constante na Tabela 1, apresentamos na Tabela 7 as estatísticas descritivas para as variáveis consideradas na subamostra que inclui os municípios de média e grande dimensão. Através da análise às estatísticas descritivas apresentadas na Tabela 7, para as variáveis incluídas na **componente do orçamento** verificamos que, em média, a variável **GraIndFin** aumentou do período compreendido entre 2005 e 2008 para o período compreendido entre 2009 e 2012 (31,5% para 36,6%, respetivamente) o mesmo aconteceu

à variável **DesTPg** que aumentou de 603,770€ para 670,675€, enquanto a variável **GraExecDes** diminuiu de um para outro período (de 61,6% para 59,1%).

**Tabela 7. Estatísticas Descritivas para a Subamostra: Municípios de Média e Grande Dimensão**

| Descrição                                  | 2005 a 2008 |         |               | 2009 a 2012 |         |               |
|--|-------------|---------|---------------|-------------|---------|---------------|
|  | N           | Média   | Desvio Padrão | N           | Média   | Desvio Padrão |
| <b>Componente Orçamento</b>                |             |         |               |             |         |               |
| GraIndFin                                  | 174         | 0.315   | 0.139         | 166         | 0.366   | 0.178         |
| GraExecDes                                 | 174         | 0.616   | 0.143         | 166         | 0.591   | 0.144         |
| DesTPg                                     | 174         | 603.770 | 229.470       | 166         | 670.675 | 256.785       |
| <b>Componente Dívida Municipal</b>         |             |         |               |             |         |               |
| EndiviLiq                                  | 174         | 459.294 | 406.305       | 166         | 593.691 | 455.914       |
| <b>Componente Contabilidade Financeira</b> |             |         |               |             |         |               |
| CusPessCusOperac                           | 174         | 0.374   | 0.077         | 166         | 0.354   | 0.070         |
| PesoDivInstCrRec                           | 174         | 0.521   | 0.363         | 166         | 0.578   | 0.363         |
| PesoDivFornRec                             | 174         | 0.311   | 0.300         | 166         | 0.357   | 0.295         |
| ImobCapPerm                                | 174         | 0.850   | 0.147         | 166         | 0.800   | 0.160         |
| Solvabilidade                              | 174         | 2.240   | 2.166         | 166         | 1.774   | 1.316         |
| RLE  | 174         | 46.890  | 92.9629       | 166         | -2.165  | 122.777       |
| <b>Fatores Socioeconómicos</b>             |             |         |               |             |         |               |
| DensPop                                    | 174         | 582.317 | 1259.65       | 166         | 588.028 | 1280.08       |
| TxDesemp                                   | 174         | 6.120   | 2.035         | 166         | 9.280   | 3.950         |
| SNivEscol                                  | 174         | 20.176  | 5.178         | 166         | 16.084  | 6.143         |
| Superior                                   | 174         | 5.233   | 3.047         | 166         | 8.016   | 4.889         |
| <b>Controlo</b>                            |             |         |               |             |         |               |
| Ano Pre-eleitoral                          | 174         | 0.259   | 0.439         | 166         | 0.247   | 0.433         |
| Cor Política                               | 174         | 0.356   | 0.480         | 166         | 0.337   | 0.474         |

Fonte: Elaboração própria.

Na **componente da dívida municipal**, constatamos que a variável **EndiviLiq**, em média, aumentou de 459,294€, no período compreendido entre 2005 e 2008, para 593,691€, no período compreendido entre 2009 e 2012.

No que respeita às variáveis incluídas na **componente da contabilidade financeira**, constatamos que, em média, as variáveis **CusPessCusOperac**, **ImobCapPerm**, **Solvabilidade** e **RLE** diminuíram do período compreendido entre 2005 e 2008 para o período compreendido entre 2009 e 2012. A variável **CusPessCusOperac** de 37,4% para 35,4%, a variável **ImobCapPerm** de 85% para 80%, a variável **Solvabilidade** de 224% para 177% e a variável **RLE** de 46,89€ para -2,17€. Ao contrário, quer a variável **PesoDivInstCrRec**, quer a variável **PesoDivFornRec** aumentaram do período compreendido entre 2005 e 2008 para o período compreendido entre 2009 e 2012 (de 52,1% para 57,8% e de 31,1% para 35,7%, respetivamente).

Quanto às variáveis incluídas nos **fatores socioeconómicos**, constatamos que, em média, as variáveis **DensPop**, **TxDesemp** e **Superior** aumentaram do período compreendido entre 2005 e 2008 para o período compreendido entre 2009 e 2012 (de 582,32 para 588,03, de 6,12% para 9,28% e de 5,23% para 8,02%, respetivamente). A variável **SNivRend**, em média, diminuiu do período compreendido entre 2005 e 2008 para o período compreendido entre 2009 e 2012 (20,18% para 16,08%, respetivamente).

## 4.8 Resultados da Regressão Logística da Subamostra: Municípios de Média e Grande Dimensão

### 4.8.1 Análise dos Resultados – Análise Geral

Com base nas variáveis consideradas na Tabela 1, apresentamos na Tabela 8 os resultados da regressão logística para a subamostra que considera os municípios de média e grande dimensão. Os resultados da regressão logística para a subamostra que inclui os municípios de média e grande dimensão mostraram que o  $R^2$  de McFadden, para o período compreendido entre 2005 e 2008 é de 44,46% e de 34,51% no período compreendido entre 2009 e 2012, pelo que o poder explicativo do modelo empírico é considerado aceitável.

**Tabela 8.** Resultados da Regressão Logística da Subamostra: Municípios de Média e Grande Dimensão

| Variável                                      | Sinal Esperado | 2005-2008                       | 2009-2012                       |
|---|----------------|---------------------------------|---------------------------------|
|   |                | Coefficiente<br>(estatística z) | Coefficiente<br>(estatística z) |
| <b>Componente do Orçamento</b>                |                |                                 |                                 |
| GraIndFin                                     | ?              | 12.589<br>(2.953)***            | 6.187<br>(2.268)**              |
| GraExecDes                                    | ?              | 0.348<br>(0.113)                | 1.288<br>(0.505)                |
| DesTPg  | ?              | -0.007<br>(-3.276)***           | -0.001<br>(-0.714)              |
| <b>Componente da Dívida Municipal</b>         |                |                                 |                                 |
| EndiviLiq                                     | ?              | -0.001<br>(-0.397)              | 0.000<br>(0.125)                |
| <b>Componente da Contabilidade Financeira</b> |                |                                 |                                 |
| CusPessCusOperac                              | ?              | -17.162<br>(-3.151)***          | -14.786<br>(-2.704)***          |
| PesoDivInstCrRec                              | ?              | -0.317<br>(-0.270)              | -1.156<br>(-0.795)              |
| PesoDivFornRec                                | ?              | -1.616<br>(-0.830)              | -2.0502<br>(-1.153)             |
| ImobCapPerm                                   | ?              | 2.696<br>(0.708)                | 4.910<br>(1.537)                |
| Solvabilidade                                 | ?              | -0.968<br>(-3.724)***           | -1.112<br>(-3.015)***           |
| RLE   | ?              | 0.002<br>(0.376)                | 0.007<br>(2.167)**              |
| <b>Fatores Socioeconômicos</b>                |                |                                 |                                 |
| DensPop                                       | ?              | 0.001<br>(1.807)*               | 0.001<br>(1.497)                |
| TxDesemp                                      | ?              | 0.076<br>(0.318)                | 0.262<br>(2.205)**              |
| SNivEscol                                     | ?              | 0.446<br>(2.988)***             | 0.199<br>(2.034)**              |
| Superior                                      | ?              | -0.063<br>(-0.279)              | -0.230<br>(-1.769)*             |
| <b>Controlo</b>                               |                |                                 |                                 |
| Ano Pré-eleitoral                             | ?              | 0.736<br>(0.991)                | -0.557<br>(-0.695)              |
| Cor Política                                  | ?              | -0.516<br>(-0.770)              | -1.098<br>(-1.573)              |
| Constante                                     | ---            | 0.055<br>(0.011)                | 0.773<br>(0.192)                |
| Subamostra                                    |                | 174                             | 166                             |
| $R^2$ McFadden                                |                | 44,46%                          | 34,51%                          |

\*p<0.10

\*\*p<0.05

\*\*\*p<0.01

Fonte: Elaboração própria.



#### 4.8.2 Análise dos Resultados – Informação Contabilística

Os resultados obtidos para a subamostra de municípios de média e grande dimensão (**Tabela 8**) parecem indicar que existe informação contabilística com influência sobre a reeleição dos autarcas portugueses.

Na **componente do orçamento**, em ambos os ciclos eleitorais, os resultados mostraram que a variável **GraIndFin** influencia a reeleição dos autarcas, com nível de significância estatística de 1%, para o período compreendido entre 2005 e 2008, e de 5% para o período compreendido entre 2009 e 2012, ambos com um efeito positivo na reeleição. O que parece querer significar que os cidadãos eleitores ficaram satisfeitos com o grau de independência financeira dos municípios considerados na subamostra que inclui os municípios de média e grande dimensão. Ainda na **componente do orçamento** e para o período compreendido entre 2005 e 2008, os resultados mostraram também que tão só a variável **DesTPg** influencia a reeleição dos autarcas, com nível de significância estatística de 1% e com um efeito negativo na reeleição. O que parece querer significar que os cidadãos eleitores ficaram insatisfeitos com as despesas totais pagas pelos municípios incluídos na subamostra.

Quanto à **componente da dívida municipal** e em ambos os ciclos eleitorais, os resultados mostraram que a variável **EndiviLiq** não influencia a reeleição dos autarcas.

Na **componente da contabilidade financeira**, as variáveis **CusPessCusOperac**, **Solvabilidade** e **RLE** têm impacto na reeleição. Em ambos os ciclos eleitorais as variáveis **CusPessCusOperac** e **Solvabilidade** apresentaram um nível de significância estatística de 1% e um efeito negativo na reeleição. O que parece querer significar que os cidadãos eleitores, dos municípios de média e grande dimensão, ficaram insatisfeitos com os custos com o pessoal e igualmente com a situação financeira dos municípios incluídos na subamostra. Os resultados obtidos vão no mesmo sentido dos resultados de Cunha *et al.* (2016a). A variável **RLE** apresenta, para o período compreendido entre 2009 e 2012, um nível de significância estatística de 5% e sinal positivo. O que parece querer significar que os cidadãos eleitores ficaram satisfeitos com o resultado líquido dos municípios. Os resultados encontram-se alinhados com os resultados de Cunha *et al.* (2016b).

#### 4.8.3 Análise dos Resultados – Fatores Socioeconômicos

Os resultados obtidos para a subamostra do estudo que compreende os municípios de média e grande dimensão (**Tabela 8**) parecem indicar que existem fatores de natureza social e econômica com influência sobre a reeleição dos autarcas portugueses.

No período compreendido entre 2005 e 2008, os resultados mostraram que as variáveis **DensPop** e **SNivEscol** influenciam a reeleição dos autarcas, com nível de significância estatística de 10% (a variável **DensPop**) e de 1% (a variável **SNivEscol**), ambas com um efeito positivo na reeleição. Os resultados mostraram também que a variável **SNivEscol** influencia a reeleição para o período compreendido entre 2009 e 2012, com nível de significância estatística de 5% e com um efeito positivo na reeleição.

No período compreendido entre 2009 e 2012, os resultados mostraram ainda que as variáveis **TxDesemp** e **Superior** têm impacto na reeleição dos autarcas, com nível de significância estatística de 5% (a variável **TxDesemp**) e com um efeito positivo na reeleição e de 10% (a variável **Superior**) com um efeito negativo na reeleição. Os resultados obtidos para a variável **TxDesemp** vão no mesmo sentido dos resultados de Balaguer-Coll *et al.* (2015), de Cunha *et al.* (2016a) e de Fernandes *et al.* (2012).

À semelhança do que aconteceu para a amostra, e para a subamostra de municípios de pequena dimensão, de um para outro período eleitoral, não existe coincidência total nas variáveis que têm influência na reeleição.

#### 4.9 Análise Comparativa dos Resultados

Na Tabela 9 apresentamos os resultados obtidos da regressão para a amostra, subamostra de municípios de pequena dimensão e subamostra de municípios de média e grande dimensão.

Da análise da Tabela 9 verificamos que na **componente do orçamento**, no que respeita à amostra, no período compreendido entre 2005 e 2008, as variáveis **GraIndFin**, com sinal positivo e **DesTPg**, com sinal negativo influenciaram a reeleição, no entanto, no período compreendido entre 2009 e 2012 as variáveis que tiveram influência na reeleição foram **DesTPg**, com sinal negativo e **GraExecDes**, com sinal positivo. Logo, apenas a variável **DesTPg** tem uma influência idêntica nos dois períodos analisados, com efeito negativo na reeleição.

No que concerne à subamostra de municípios de pequena dimensão, o comportamento das variáveis **GraIndFin** e **GraExecDes** é idêntico ao verificado para a amostra em cada um dos períodos analisados. No entanto, o comportamento da variável **DesTPg** é distinto do da amostra na medida em que esta variável não se mostra estatisticamente significativa em nenhum dos períodos analisados.

**Tabela 9. Resultados da Regressão Logística da Amostra e das Subamostras**

| Variável                                      | Amostra                      |                              | Subamostra Municípios Pequena Dimensão |                              | Subamostra Municípios Média e Grande Dimensão |                              |
|---|------------------------------|------------------------------|--|------------------------------|---|------------------------------|
|   | 2005-2008                    | 2009-2012                    | 2005-2008                              | 2009-2012                    | 2005-2008                                     | 2009-2012                    |
|   | Coefficiente (estatística z) | Coefficiente (estatística z) | Coefficiente (estatística z)           | Coefficiente (estatística z) | Coefficiente (estatística z)                  | Coefficiente (estatística z) |
| <b>Componente do Orçamento</b>                |                              |                              |  |                              |   |                              |
| GraIndFin                                     | 3.204<br>(1.997)**           | 0.957<br>(0.720)             | 4.918<br>(1.691)*                      | -0.983<br>(-0.553)           | 12.589<br>(2.953)***                          | 6.187<br>(2.268)**           |
| GraExecDes                                    | -0.595<br>(-0.442)           | 5.804<br>(4.105)***          | 2.367<br>-1.267                        | 7.921<br>(3.667)***          | 0.348<br>(0.113)                              | 1.288<br>(0.505)             |
| DesTPg  | -0.001<br>(-2.757)***        | -0.001<br>(-1.674)*          | -0.000<br>(-0.863)                     | -0.001<br>(-1.130)           | -0.007<br>(-3.276)***                         | -0.001<br>(-0.714)           |
| <b>Componente da Dívida Municipal</b>         |                              |                              |  |                              |   |                              |
| EndivLiq                                      | -0.001<br>(-2.304)**         | -0.001<br>(-1.540)           | -0.001<br>(-1.483)                     | -0.001<br>(-1.915)*          | -0.001<br>(-0.397)                            | 0.000<br>(0.125)             |
| <b>Componente da Contabilidade Financeira</b> |                              |                              |  |                              |   |                              |
| CusPessCusOperac                              | -3.926<br>(-2.073)**         | 1.566<br>(0.739)             | -2.811<br>(-1.112)                     | 4.947<br>(1.769)*            | -17.162<br>(-3.151)***                        | -14.786<br>(-2.704)***       |
| PesoDivInstCrRec                              | 0.633<br>-1.222              | -0.816<br>(-1.584)           | -0.018<br>(-0.021)                     | -0.313<br>(-0.384)           | -0.317<br>(-0.270)                            | -1.156<br>(-0.795)           |
| PesoDivFormRec                                | -0.252<br>(-0.331)           | 0.776<br>-1.316              | 0.005<br>(0.004)                       | 0.861<br>(0.862)             | -1.616<br>(-0.830)                            | -20.502<br>(-1.153)          |
| ImobCapPerm                                   | -2.42<br>(-2.267)**          | 0.422<br>(0.316)             | -4.768<br>(-2.708)***                  | -3.006<br>(-1.538)           | 2.696<br>(0.708)                              | 4.910<br>-1.537              |
| Solvabilidade                                 | -0.004<br>(-0.304)           | -0.169<br>(-1.654)*          | 0.046<br>(0.771)                       | -0.000<br>(-0.002)           | -0.968<br>(-3.724)***                         | -1.112<br>(-3.015)***        |
| RLE   | 0.002<br>(2.778)***          | 0.000<br>(0.582)             | 0.002<br>-1.637                        | -0.001<br>(-1.303)           | 0.002<br>(0.376)                              | 0.007<br>(2.167)**           |
| <b>Fatores Socioeconómicos</b>                |                              |                              |  |                              |   |                              |
| DensPop                                       | 0.001<br>(2.200)**           | 0.001<br>-1.243              | 0.009<br>(1.650)*                      | 0.005<br>(0.973)             | 0.001<br>(1.807)*                             | 0.001<br>-1.497              |
| TxDesemp                                      | 0.227<br>(3.963)***          | 0.127<br>(2.434)**           | 0.288<br>(3.953)***                    | 0.1601<br>(2.133)**          | 0.076<br>(0.318)                              | 0.262<br>(2.205)**           |
| SNivEscol                                     | 0.127<br>(3.545)***          | 0.081<br>(2.199)**           | 0.151<br>(2.652)***                    | 0.0747<br>-1.400             | 0.446<br>(2.988)***                           | 0.199<br>(2.034)**           |
| Superior                                      | -0.234<br>(-2.263)**         | -0.076<br>(-1.068)           | -0.397<br>(-1.536)                     | -0.076<br>(-0.535)           | -0.063<br>(-0.279)                            | -0.230<br>(-1.769)*          |
| <b>Controlo</b>                               |                              |                              |  |                              |   |                              |
| Ano Pré-eleitoral                             | 0.112<br>(0.367)             | -0.194<br>(-0.514)           | -0.104<br>(-0.260)                     | -0.113<br>(-0.233)           | 0.736<br>(0.991)                              | -0.557<br>(-0.695)           |
| Cor Política                                  | -0.220<br>(-0.761)           | 0.225<br>(0.707)             | 0.188<br>(0.470)                       | 0.707<br>-1.525              | -0.516<br>(-0.770)                            | -1.098<br>(-1.573)           |
| Constante                                     | 2.020<br>-1.066              | -3.634<br>(-2.107)**         | -0.079<br>(-0.025)                     | -3.946<br>(-1.486)           | 0.055<br>(0.011)                              | 0.773<br>(0.192)             |
| Amostra                                       | 461                          | 416                          | 284                                    | 250                          | 174   | 166                          |
| R <sup>2</sup> McFadden                       | 15,09%                       | 14,69%                       | 21,39%                                 | 17,96%                       | 44,46%  | 34,51%                       |

\*p<0.10      \*\*p<0.05      \*\*\*p<0.01

Fonte: Elaboração própria.

Relativamente à subamostra de municípios de média e grande dimensão o comportamento das variáveis **GraIndFin** e **DesTPg** é idêntico ao verificado para a amostra apenas para o período compreendido entre 2005 e 2008. Para o período compreendido entre 2009 e 2012, só a variável **GranIndFin** tem influência na reeleição e com um efeito positivo, o que é distinto do verificado na amostra.

A Tabela 9 permite também verificar que quanto à **componente da dívida municipal**, no que respeita à amostra, a variável **EndiviLiq** tem influência na reeleição apenas no período compreendido entre 2005 e 2008. Na subamostra de municípios de pequena dimensão a referida variável tem influência na reeleição, mas agora no período compreendido entre 2009 e 2012. Na subamostra de municípios de média e grande dimensão a dívida municipal não influencia a reeleição dos autarcas.

No que respeita à **componente da contabilidade financeira**, podemos ainda observar a partir da Tabela 9, no respeitante à amostra, que nenhuma variável incluída nessa componente influencia simultaneamente a reeleição nos dois ciclos eleitorais. Assim, no período compreendido entre 2005 e 2008, as variáveis com influência na reeleição foram as variáveis **CusPessCusOperac**, **ImobCapPerm** e **RLE**. No período compreendido entre 2009 e 2012, apenas a variável **Solvabilidade** teve influência na reeleição.

Também como verificado na amostra, na subamostra de municípios de pequena dimensão não existe nenhuma variável com impacto simultâneo nos dois ciclos eleitorais. Pelo que, no período compreendido entre 2005 e 2008, só a variável **ImobCapPerm** influencia a reeleição, com um efeito negativo (igual ao efeito obtido na amostra). No período compreendido entre 2009 e 2012, apenas a variável **CusPessCusOperac** tem influência na reeleição e com um efeito positivo. Ao contrário dos resultados obtidos na amostra, a variável **CusPessCusOperac** tem impacto na reeleição no período compreendido entre 2005 e 2008, com um efeito negativo.

No que concerne à subamostra de municípios de média e grande dimensão as variáveis **CusPessCusOperac** e **Solvabilidade** influenciam a reeleição nos dois ciclos eleitorais com um efeito negativo na reeleição. Em termos comparativos com os resultados da amostra, a variável **CusPessCusOperac** também se mostrou com impacto na reeleição, mas apenas para o período compreendido entre 2005 e 2008 e a variável **Solvabilidade** influencia a reeleição no período compreendido entre 2009 e 2012. A variável **RLE** tem

impacto e um efeito positivo na reeleição no período compreendido entre 2009 e 2012. Esta variável também se mostrou com influência na reeleição, na amostra, mas no período compreendido entre 2005 e 2009.

No que respeita aos **fatores socioeconômicos**, podemos observar a partir da Tabela 9 que, para a amostra, as variáveis **TxDesemp** e **SNívEscol**, mostraram-se com influência na reeleição, com um efeito positivo, em ambos os ciclos eleitorais. As variáveis **DensPop** e **Superior** só se mostraram estatisticamente significativas e com um efeito positivo, no período compreendido entre 2009 e 2012.

Na subamostra de municípios de pequena dimensão e em termos comparativos com os resultados obtidos na amostra, só a variável **Superior** não se mostrou com influência na reeleição. O que significa que, tal como para a amostra, os resultados mostraram que as variáveis **DensPop**, **TxDesemp** e **SNívEscol** influenciam a reeleição, apesar de a variável **SNívEscol** não ter influência na reeleição no período compreendido entre 2009 e 2012 (ao contrário do verificado na amostra). No que respeita à variável **TxDesemp** os resultados evidenciaram que esta influência os dois ciclos eleitorais.

Para a subamostra de municípios de média e grande dimensão e em termos comparativos com a amostra e para o período compreendido entre 2005 e 2008, apenas as variáveis **DensPop** e **SNívEscol** influenciam a reeleição, ambas com um efeito positivo. No período compreendido entre 2009 e 2012, só as variáveis **TxDesemp** e **SNívEscol** têm impacto na reeleição, sendo que apresentaram comportamentos idênticos aos da amostra. Ao contrário dos resultados obtidos na amostra, e para o período compreendido entre 2009 e 2012, a variável **Superior** mostrou-se com influência na reeleição e com um efeito negativo.

Face aos resultados obtidos e acabados de descrever, verificamos que em todas as componentes analisadas existem variáveis que influenciam a reeleição dos autarcas. No entanto, por um lado, não existe coincidência total nas variáveis que influenciam a reeleição de um para outro período eleitoral e, por outro lado, também não existe coincidência entre as variáveis que influenciam a reeleição na amostra e nas subamostras de municípios de pequena e de média e grande dimensão.

Nesse sentido, podemos corroborar, em parte, as hipóteses de investigação  $H_1$ : *Em Portugal, a informação contabilística influencia a reeleição dos autarcas* e  $H_2$ : *Em Portugal, os fatores socioeconómicos influenciam a reeleição dos autarcas*, na medida em que os resultados apontaram para a probabilidade de alguma informação contabilística e alguns fatores socioeconómicos terem influência na reeleição dos autarcas em Portugal.

## Capítulo 5 – Conclusões, Limitações e Pistas para Futuras Investigações

### 5.1 Conclusões

As reformas com origem no movimento do NPM constituíram uma grande mudança para todas as organizações do setor público, incluindo o setor das autarquias locais, uma vez que as entidades públicas têm vindo a ser encorajadas a adotar novas abordagens/práticas de gestão seguidas pelas entidades do setor privado, introduzindo novos conceitos relacionados com a gestão, nomeadamente, a *performance*, a economia, a eficiência e a eficácia. Para além destas mudanças, as ideias preconizadas pelo NPM também vieram potenciar diversas alterações ao nível contabilístico nas organizações públicas, que se associam a melhores práticas e *accountability* organizacionais.

A informação contabilística possibilita, por um lado, que os gestores públicos (autarcas) obtenham melhor informação que sirva de apoio à sua tomada de decisão, maior transparência e responsabilidade (*accountability*). Por outro lado, a informação contabilística possibilita aos cidadãos eleitores maior conhecimento quanto à forma como os recursos públicos estão a ser geridos e utilizados pelos autarcas e que se encontram sob a sua responsabilidade. A contabilidade poderá ser considerada um meio que tem como propósito comunicar os efeitos económicos das decisões dos gestores públicos (Ingram & Copeland, 1981), no caso particular dos municípios, os autarcas.

Na revisão da literatura efetuada aos artigos científicos com base na teoria da agência, os resultados dos estudos permitiram-nos concluir que a informação contabilística tem influência sobre os resultados eleitorais. Pelo que, no presente estudo, partimos da seguinte questão de investigação: **A informação contabilística influencia a reeleição dos autarcas portugueses?** Para além da informação contabilística, a revisão da literatura também permitiu identificar outros fatores de natureza social e económica com impacto nos resultados eleitorais, pelo que, também considerámos alguns desses fatores no estudo.

Dado que o principal objetivo da investigação foi analisar a influência da informação contabilística e de fatores socioeconómicos na reeleição dos autarcas em Portugal, estudámos dois ciclos eleitorais (período compreendido entre 2005 e 2008 e período compreendido entre 2009 e 2012). Para atingir este objetivo, utilizámos a metodologia de investigação quantitativa, com recurso à técnica estatística de regressão logística binária.

Para suportar o modelo empírico tivemos por base os pressupostos associados à teoria da agência e à teoria da escolha pública, em particular, a linha de investigação dos ciclos políticos económicos. Os resultados obtidos no presente estudo confirmaram o pressuposto fundamental das teorias da agência e da escolha pública, i.é, numa relação de agência onde existem conflitos de interesse entre o agente (autarcas) e o principal (cidadãos eleitores), os autarcas procuram maximizar a sua utilidade em benefício próprio mediante ações oportunistas, com vista a sinalizar a sua competência.

Apesar de não ter sido obtida significância estatística para todas as variáveis consideradas no modelo, os resultados obtidos mostraram que determinada informação contabilística e que alguns fatores socioeconómicos parecem influenciar a reeleição dos autarcas portugueses.

Quanto à primeira hipótese de investigação  $H_1$ : *Em Portugal, a informação contabilística influencia a reeleição dos autarcas* temos evidência estatística que permite corroborar esta hipótese, isto porque os resultados permitem responder às questões de investigação do seguinte modo:

- A informação contabilística acerca da execução orçamental tem influência na reeleição dos autarcas portugueses? respondemos que as variáveis **GraIndFin**, **GraExecDes** e **DesTPg** parecem influenciar a reeleição;
- A informação contabilística sobre dívida municipal tem influência na reeleição dos autarcas portugueses? respondemos que apenas a variável **EndiviLiq** parece influenciar a reeleição na amostra e na subamostra de municípios de pequena dimensão;
- A informação contabilística acerca da posição financeira e dos resultados tem influência na reeleição dos autarcas portugueses? respondemos que as variáveis **CusPessCusOperac**, **ImobCapPerm**, **Solvabilidade** e **RLE** parecem influenciar a reeleição, sendo que apenas a variável **CusPessCusOperac** parece ter impacto na amostra e nas subamostras de municípios de pequena e de média e grande dimensão.

Quanto à segunda hipótese de investigação  $H_2$ : *Em Portugal, os fatores socioeconómicos influenciam a reeleição dos autarcas* temos evidência estatística que permite também



corroborar esta hipótese, uma vez que os resultados permitem responder à questão de investigação do seguinte modo:

- Existem fatores socioeconómicos que têm influência na reeleição dos autarcas portugueses? respondemos que as variáveis **DensPop**, **TxDesemp**, **SNívEscol** e **Superior** parecem influenciar a reeleição.

Face aos resultados alcançados e numa perspetiva prática, consideramos que o estudo tem como principais implicações:

- na ótica dos gestores públicos – na medida em que os autarcas se tiverem conhecimento que a informação contabilística e os fatores sociais e económicos influenciam a sua reeleição, poderá, por um lado, introduzir medidas que contribuam para uma maior satisfação das necessidades dos cidadãos eleitores e, por outro lado, desenvolver um modelo que permita prever os resultados eleitorais;
- na ótica dos cidadãos eleitores – na medida em que o conhecimento das práticas de gestão dos autarcas poderá contribuir para que os cidadãos eleitores tenham uma melhor perceção sobre o seu meio ambiente e para que os mesmos se envolvam mais na sociedade civil local, com vista a obterem maior satisfação e qualidade de vida.

## 5.2 Limitações da Investigação

No presente estudo os resultados não são consistentes de um período eleitoral para outro, isto poderá estar relacionado com o facto de, na amostra em estudo, estarem incluídos todos os municípios em que o autarca foi reeleito, mas não ter havido uma subdivisão da amostra de acordo com a situação (mais ou menos saudável) dos municípios em termos de cada componente considerada. Pelo que consideramos esta ser uma limitação da investigação e uma possível pista para investigação futura.

Para além desta, consideramos ainda que a investigação tem inerente outras limitações, tais como, a seleção das variáveis independentes, isto porque a inclusão de outro tipo de variáveis poderia ter influenciado os resultados empíricos, como por exemplo, fatores de natureza cultural e nível habilitacional dos autarcas. Pelo que esta limitação assume-se igualmente como base de trabalho para investigações futuras.

Uma outra limitação do estudo prende-se com a subjetividade inerente ao processo de diagnóstico da multicolinearidade.

### **5.3 Pistas para Futuras Investigações**

Além das pistas de investigação referidas na secção anterior e que poderiam ultrapassar algumas das limitações, consideramos que face aos resultados empíricos obtidos no presente estudo, cremos ser importante continuar a refinar o modelo utilizado, considerando outras variáveis, quer contabilísticas, quer de natureza social e económica.

Segundo Riahi-Belkaoui (2004), a abordagem da teoria positiva da contabilidade pressupõe que os gestores são racionais e agem para maximizar a sua utilidade, sendo que a maximização da utilidade se encontra diretamente relacionada com a compensação e com o seu bem-estar, pelo que seria também pertinente desenvolver uma investigação que teste se, com o intuito de ser reeleito, o autarca procede à gestão dos resultados.

Dado que as eleições autárquicas em Portugal ocorreram em 01 de outubro de 2017, será também importante analisar a influência da informação contabilística e de fatores socioeconómicos na reeleição dos autarcas portugueses para o período compreendido entre 2013-2016, com base nos resultados eleitorais do ano de 2017.

Também será importante replicar o presente estudo numa abordagem comparativa com o governo local a nível internacional.

## Referências Bibliográficas

### Normativos

- Constituição da República Portuguesa – Diário da República nº 86/1976, Série I, 10/04/1976
- Lei nº 8/90, de 20 de fevereiro – Bases da contabilidade pública
- Lei nº 6/91, de 20 de fevereiro – Lei do Enquadramento do Orçamento do Estado
- Decreto-Lei nº 155/92, de 28 de julho – Estabelece o regime da administração financeira do Estado
- Decreto-Lei nº 232/97, de 03 de setembro – Aprova o Plano Oficial de Contabilidade Pública
- Decreto-Lei nº 54-A/99, de 22 de fevereiro – Aprova o Plano Oficial de Contabilidade para as Autarquias Locais
- Lei nº 159/99, de 14 de setembro – Estabelece o quadro de transferência de atribuições e competências para as autarquias locais
- Portaria nº 794/2000, de 20 de setembro – Aprova o Plano Oficial de Contabilidade Pública para o Sector da Educação (POC - Educação)
- Portaria nº 898/2000, de 28 de setembro – Aprova o Plano Oficial de Contabilidade do Ministério da Saúde (POCMS)
- Instrução nº 1/2001 2ª Secção – Organização e documentação das contas das Autarquias Locais e entidades equiparadas, abrangidas pelo Plano Oficial de Contabilidade das Autarquias Locais (POCAL)
- Decreto-Lei nº 12/2002, de 25 de janeiro – Aprova o Plano Oficial de Contabilidade das Instituições do Sistema de Solidariedade e de Segurança Social
- Lei nº 46/2005, de 29 de agosto – Estabelece os limites à renovação sucessiva de mandatos dos presidentes dos órgãos executivos das Autarquias Locais
- Lei nº 2/2007, de 15 de janeiro – Aprova a Lei das Finanças Locais, revogando a Lei n.º 42/98, de 6 de Agosto
- Decreto-Lei nº 134/2012, de 29 de junho – Procede à revisão da estrutura e composição da Comissão de Normalização Contabilística, adaptando-a às novas competências de normalização para o setor público
- Lei nº 73/2013, de 03 de setembro – Estabelece o regime financeiro das autarquias locais e das entidades intermunicipais
- Lei nº 75/2013, de 12 de setembro – Estabelece o regime jurídico das autarquias locais, aprova o estatuto das entidades intermunicipais, estabelece o regime jurídico da transferência de competências do Estado para as autarquias locais e para as entidades intermunicipais e aprova o regime jurídico do associativismo autárquico
- Decreto-Lei nº 192/2015, de 11 de setembro – Aprova o Sistema de Normalização Contabilística para as Administrações Públicas
- Decreto-Lei nº 85/2016, de 21 de dezembro – Altera o regime da administração financeira do Estado e do Sistema de Normalização Contabilística para as Administrações Públicas

### Publicações

- Balaguer-Coll, M., & Brun-Martos, M. (2013). El Efecto del Gasto Público sobre las Posibilidades de Reelección de los Gobiernos Locales. *Revista de Contabilidad - Spanish Accounting Review*, 16 (1), 74-80.
- Balaguer-Coll, M., Brun-Martos, M., Forte, A., & Tortosa-Ausina, E. (2015). Local Governments' Re-election and its Determinants: New Evidence based on a Bayesian approach. *European Journal of Political Economy*, 39, 94-108.
- Bastida, F., Beyaert, A., & Benito, B. (2013). Electoral Cycles and Local Government Debt Management. *Local Government Studies*, 39(1), 107-132.
- Benito, B., Bastida, F., & Vicente, C. (2013). Municipal Elections and Cultural Expenditure. *Journal of Cultural Economics*, 37(1), 3-32.
- Bovens, M., Schillemans, T., & Hart, P. (2008). Does Public Accountability Work? An Assessment Tool. *Public Administration*, 86(1), 225-242.
- Boyne, G., Gould-Williams, J., Law, J., & Walker, R. (2002). Plans, Performance Information and Accountability: The Case of Best Value. *Public Administration*, 80(4), 691-710.
- Bruns, W. (1968). Accounting Information and Decision-Making: Some Behavioral Hypotheses. *The Accounting Review*, 469-480.

- Brusca, I., & Montesinos, V. (2006). Are Citizens Significant Users of Government Financial Information? *Public Money & Management*, 26(4), 205-209.
- Carvalho, J., Fernandes, M., Camões, P., & Jorge, S. (2004). Anuário Financeiro dos Municípios Portugueses 2003. In (Câmara dos Técnicos Oficiais de Contas ed.).
- Carvalho, J., Fernandes, M., Camões, P., & Jorge, S. (2005). Anuário Financeiro dos Municípios Portugueses 2004. In (Câmara dos Técnicos Oficiais de Contas ed.).
- Carvalho, J., Fernandes, M., Camões, P., & Jorge, S. (2006). Anuário Financeiro dos Municípios Portugueses 2005. In (Câmara dos Técnicos Oficiais de Contas ed.).
- Carvalho, J., Fernandes, M., Camões, P., & Jorge, S. (2007). Anuário Financeiro dos Municípios Portugueses 2006. In (Câmara dos Técnicos Oficiais de Contas ed.).
- Carvalho, J., Fernandes, M., Camões, P., & Jorge, S. (2008). Anuário Financeiro dos Municípios Portugueses 2007. In (Câmara dos Técnicos Oficiais de Contas ed.).
- Carvalho, J., Fernandes, M., Camões, P., & Jorge, S. (2009). Anuário Financeiro dos Municípios Portugueses 2008. In (Ordem dos Técnicos Oficiais de Contas ed.).
- Carvalho, J., Fernandes, M., Camões, P., & Jorge, S. (2010). Anuário Financeiro dos Municípios Portugueses 2009. In (Ordem dos Técnicos Oficiais de Contas ed.).
- Carvalho, J., Fernandes, M., Camões, P., & Jorge, S. (2011). Anuário Financeiro dos Municípios Portugueses 2010. In (Ordem dos Técnicos Oficiais de Contas ed.).
- Carvalho, J., Fernandes, M., Camões, P., & Jorge, S. (2013). Anuário Financeiro dos Municípios Portugueses 2011 e 2012. In (Ordem dos Técnicos Oficiais de Contas ed.).
- Carvalho, J., Fernandes, M., Camões, P., & Jorge, S. (2014). Anuário Financeiro dos Municípios Portugueses 2013. In (Ordem dos Técnicos Oficiais de Contas ed.).
- Carvalho, J., Fernandes, M., Camões, P., & Jorge, S. (2015). Anuário Financeiro dos Municípios Portugueses 2014. In (Ordem dos Técnicos Oficiais de Contas ed.).
- Carvalho, J., Fernandes, M., Camões, P., & Jorge, S. (2016). Anuário Financeiro dos Municípios Portugueses 2015. In (Ordem dos Contabilistas Certificados ed.).
- Carvalho, J., Fernandes, M., Camões, P., & Jorge, S. (2017). Anuário Financeiro dos Municípios Portugueses 2016. In (Ordem dos Contabilistas Certificados ed.).
- Chan, J. (2003). Government Accounting: An Assessment of Theory, Purposes and Standards. *Public Money & Management*, 23(1), 13-20.
- Chan, J., & Rubin, M. (1987). The Role of Information in a Democracy and in Government Operations: The Public Choice Methodology. *Research in Governmental and Nonprofit Accounting*, 3, 3-27.
- Chortareas, G., Logothetis, V., & Papandreou, A. (2016). Political budget cycles and reelection prospects in Greece's municipalities. *European Journal of Political Economy*, 43, 1-13.
- Christensen, T., & Laegreid, P. (2014). Performance and Accountability - A Theoretical Discussion and an Empirical Assessment. *Public Organization Review*. doi:10.1007/s11115-013-0267-2
- Cunha, A., Ferreira, A., & Fernandes, M. (2015). Impacto da Informação Contabilística na Reeleição dos Autarcas Portugueses. *Portuguese Journal of Accounting and Management*(17), 41-87.
- Cunha, A., Ferreira, A., & Fernandes, M. (2016a). *Impacto da Informação Contabilística e dos Fatores Socioeconómicos na Reeleição dos Autarcas Portugueses*. Paper presented at the I Congresso Internacional de Contabilidade Pública – O SNC na Administração Pública – O Desafio da Mudança, Setúbal.
- Cunha, A., Ferreira, A., & Fernandes, M. (2016b). *The Impact of Accounting Information in the Re-election of Portuguese Mayors*. Paper presented at the 9Th International EIASM Public Sector Conference, ISCTE, Lisboa.
- Cunha, A., Ferreira, A., & Fernandes, M. (2016c). The Influence of Accounting Information in the Re-election of the Mayors in Portugal. In *Global Perspectives on Risk Management and Accounting in the Public Sector* (pp. 108-131). Chapter 6.
- Fernandes, M. (2009). Developments in Public Accounting in Portugal. *Revista Enfoques*, VII (11), 157-190.
- Fernandes, M., Gomes, P., & Silva, C. (2012). Accounting Information and Voter's Behaviour: Empirical Research in Portuguese Municipalities. *Asociación Española da Contabilidad y Administración de Empresas (AECA), XV Encuentro AECA "Nuevos Caminos para Europa: El Papel de las Empresas y los Gobiernos", 106a, From [http://www.aeca.es/pub/on\\_line/comunicaciones\\_xvencuentroaeca/cd/106a.pdf](http://www.aeca.es/pub/on_line/comunicaciones_xvencuentroaeca/cd/106a.pdf).*
- Feroz, E., & Wilson, E. (1994). Financial Accounting Measures and Mayoral Elections. *Financial Accountability & Management*, 10(3), 161-174.
- Foremny, D., & Riedel, N. (2014). Business Taxes and the Electoral Cycles. *Journal of Public Economics*, 115, 48-61.

- GASB. (1987). Concepts Statement No. 1 of Government Accounting Standards Board - Objectives of Financial Reporting. *From [http://www.gasb.org/jsp/GASB/Document\\_C/GASBDocumentPage?cid=1176160039864&acceptedDisclaimer=true](http://www.gasb.org/jsp/GASB/Document_C/GASBDocumentPage?cid=1176160039864&acceptedDisclaimer=true).*
- Hood, C. (1991). A Public Management for all Seasons? *Public Administration*, 69, 3-19.
- Hood, C. (1995). The "New Public Management" in the 1980s: Variations on a Theme. *Accounting, Organizations and Society*, 20(2/3), 93-109.
- Ingram, R., & Copeland, R. (1981). Municipal Accounting Information and Voting Behavior. *The Accounting Review*, 56(4), 830-843.
- Jensen, M., & Meckling, W. (1976). Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure. *Journal of Financial Economics*, 3, 305-360.
- Marôco, J. (2010). *Análise Estatística com o PASW Statistics*: ReportNumber, Lda., Pêro Pinheiro.
- Mueller, D. (1976). Public Choice: A Survey. *Journal Of Economic Literature*, 14(2), 395-433.
- Nogueira, S., & Jorge, S. (2011). Necessidades de Informação para as Tomadas de Decisão Internas e Utilidade do Relato Financeiro Municipal: Um Estudo Exploratório no Município de Bragança. *Municipalismo*, 3, 113-146.
- Nogueira, S., Tomé, M., Cordeiro, M., & Dias, A. (2014). A Divulgação da Informação Contabilística na Campanha Eleitoral Autárquica: Estudo Exploratório. In *XVI Encuentro Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas - AECA. Leiria (Portugal). 25 e 26 de setembro de 2014*.
- Nordhaus, W. (1975). The Political Business Cycle. *Review of Economic Studies*, 42, 169-190.
- Pereira, P. (1997). A Teoria da Escolha Pública (*public choice*): uma abordagem neoliberal? . *Análise Social*, XXXII (141), 419-442.
- Pestana, M., & Gageiro, J. (2005). *Descobrimos a Regressão com a Complementaridade do SPSS*: Edições Sílabo.
- Pestana, M., & Gageiro, J. (2008). *Análise de Dados para Ciências Sociais - A Complementaridade do SPSS*: 5ª Edição, Edições Sílabo, Lisboa.
- Pillay, S. (2008). A Cultural Ecology of New Public Management. *International Review of Administrative Sciences*, 74(3), 373-394.
- Ryan, T. (1997). *Modern Regression Methods*: John Wiley & Sons, Inc., New York.
- Sakurai, S., & Menezes-Filho, N. (2011). Opportunistic and partisan election cycles in Brazil: new evidence at the municipal level. *Public Choice*, 148, 233-247.
- Sedmiradská, L., Kubík, R., & Haas, J. (2011). Political Business Cycle in Czech Municipalities. *Prague Economic Papers*, 1, 59-70. doi:10.18267/j.pep.387
- Sinclair, A. (1995). The Chameleon of Accountability: Forms and Discourers. *Accounting, Organizations and Society*, 20(2/3), 219-237.
- Tomé, M., Nogueira, S., Cordeiro, M., & Dias, A. (2014). A Utilização da Informação Contabilística na Campanha Eleitoral Autárquica: Estudo Exploratório nos Municípios de Trás Os Montes e Alto Douro. In *XXIV Jornadas Luso-Espanholas de Gestão Científica "O Contributo da Gestão para a Sustentabilidade das Organizações e da Sociedade"*. Leiria (Portugal). 6 a 8 de fevereiro de 2014.
- Veiga, L., & Veiga, F. (2005). Eleitoralismo nos municípios portugueses. *Análise Social*, XL (177), 865-889.
- Veiga, L., & Veiga, F. (2007a). Does opportunism pay off? *Economics Letters*, 96, 177-182.
- Veiga, L., & Veiga, F. (2007b). Political Business Cycles at the Municipal Level. *Public Choice*, 131, 45-64.
- Watts, R. (1977). Corporate Financial Statements, a Product of the Market and Political Process. *Australian Journal of Management (University of New South Wales)* 2 (1), 53-75.
- Zimmerman, J. (1977). The Municipal Accounting Maze: An Analysis of Political Incentives. *Journal of Accounting Research. Studies on Measurement and Evaluation of the Economic Efficiency of Public and Private Nonprofit Institutions*, 15, 107-144.

[Esta página foi intencionalmente deixada em branco]

## Anexo 1 – Diagnóstico de Multicolinearidade – Período compreendido entre 2005 e 2008 – Amostra

|                      |                         |                          |                       |                      |                          |
|----------------------|-------------------------|--------------------------|-----------------------|----------------------|--------------------------|
| <b>RA</b>            | <b>GraIndFin</b>        | <b>GraExecDes</b>        | <b>GraExecRec</b>     | <b>DivTRecTCob</b>   | <b>RA</b>                |
| 1.0000               | 0.0361                  | 0.0626                   | 0.0882                | -0.0348              | <b>GraIndFin</b>         |
|                      | 1.0000                  | 0.4080                   | 0.3875                | 0.0107               | <b>GraExecDes</b>        |
|                      |                         | 1.0000                   | <b>0.8570</b>         | -0.4340              | <b>GraExecRec</b>        |
|                      |                         |                          | 1.0000                | -0.4614              | <b>DivTRecTCob</b>       |
|                      |                         |                          |                       | 1.0000               | <b>RA</b>                |
| <b>EndivLiq</b>      | <b>TFundDivT</b>        | <b>Ano Pré-eleitoral</b> | <b>Dimensão</b>       | <b>Cor Política</b>  | <b>GraIndFin</b>         |
| -0.1088              | 0.0310                  | -0.0084                  | -0.0160               | -0.0207              | <b>GraExecDes</b>        |
| -0.2727              | -0.0454                 | 0.0280                   | -0.5788               | -0.1737              | <b>GraExecRec</b>        |
| -0.4129              | 0.1061                  | 0.0680                   | -0.1639               | -0.1110              | <b>DivTRecTCob</b>       |
| -0.4841              | 0.1535                  | 0.0479                   | -0.0808               | -0.0696              | <b>EndivLiq</b>          |
| 0.6640               | -0.3139                 | -0.0185                  | -0.1838               | -0.0445              | <b>TFundDivT</b>         |
| 1.0000               | -0.3368                 | 0.0434                   | 0.2095                | -0.1100              | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
|                      | 1.0000                  | -0.0009                  | 0.1308                | 0.1048               | <b>Dimensão</b>          |
|                      |                         | 1.0000                   | -0.0060               | -0.0044              | <b>Cor Política</b>      |
|                      |                         |                          | 1.0000                | 0.0454               | <b>RA</b>                |
|                      |                         |                          |                       | 1.0000               | <b>GraIndFin</b>         |
| <b>PassT</b>         | <b>CusPessCusOperac</b> | <b>PesoDivInstCrRec</b>  | <b>PesoDivFornRec</b> | <b>ImobCapPerm</b>   | <b>GraExecDes</b>        |
| -0.0539              | 0.0495                  | -0.0588                  | -0.0769               | -0.0467              | <b>GraExecRec</b>        |
| -0.3865              | -0.0151                 | -0.0038                  | -0.0775               | 0.2083               | <b>DivTRecTCob</b>       |
| -0.3221              | -0.0378                 | -0.1473                  | -0.5813               | 0.2564               | <b>EndivLiq</b>          |
| -0.2959              | -0.0320                 | -0.1687                  | -0.5924               | 0.3196               | <b>TFundDivT</b>         |
| 0.3697               | 0.1087                  | 0.6322                   | 0.6966                | -0.3322              | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
| 0.6803               | 0.1651                  | 0.5517                   | 0.5924                | -0.3608              | <b>Dimensão</b>          |
| -0.2026              | 0.0012                  | -0.2925                  | -0.2375               | 0.3083               | <b>Cor Política</b>      |
| 0.1540               | -0.1322                 | 0.0316                   | 0.0049                | -0.0516              | <b>PassT</b>             |
| 0.3457               | 0.0821                  | -0.0996                  | -0.0642               | 0.0152               | <b>CusPessCusOperac</b>  |
| -0.0531              | -0.1694                 | -0.0395                  | 0.0238                | 0.0611               | <b>PesoDivInstCrRec</b>  |
| 1.0000               | 0.0784                  | 0.3462                   | 0.3280                | -0.4364              | <b>PesoDivFornRec</b>    |
|                      | 1.0000                  | 0.0735                   | 0.0777                | -0.2827              | <b>ImobCapPerm</b>       |
|                      |                         | 1.0000                   | 0.2766                | -0.0948              | <b>RA</b>                |
|                      |                         |                          | 1.0000                | -0.4825              | <b>GraIndFin</b>         |
|                      |                         |                          |                       | 1.0000               | <b>GraExecDes</b>        |
| <b>Solvabilidade</b> | <b>AutFin</b>           | <b>RLE</b>               | <b>DestPg</b>         | <b>ImpDirRecTLiq</b> | <b>GraExecRec</b>        |
| 0.0210               | -0.0329                 | 0.1452                   | -0.0489               | 0.0300               | <b>DivTRecTCob</b>       |
| -0.0455              | 0.1029                  | -0.0258                  | -0.3683               | <b>0.8725</b>        | <b>EndivLiq</b>          |
| 0.0762               | 0.2121                  | 0.0677                   | 0.0348                | 0.1645               | <b>TFundDivT</b>         |
| 0.0952               | 0.2565                  | 0.1149                   | 0.0639                | 0.1038               | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
| -0.1979              | -0.5660                 | -0.1483                  | -0.2509               | 0.1719               | <b>Dimensão</b>          |
| -0.2275              | -0.4551                 | -0.1616                  | 0.2314                | -0.1853              | <b>Cor Política</b>      |
| <b>0.9517</b>        | 0.3510                  | 0.1977                   | 0.1327                | -0.1018              | <b>RA</b>                |
| -0.0075              | 0.0016                  | -0.1304                  | 0.0935                | 0.0043               | <b>GraIndFin</b>         |
| 0.0987               | 0.1321                  | 0.0458                   | 0.5634                | -0.6371              | <b>GraExecDes</b>        |
| 0.1211               | 0.0125                  | 0.1306                   | -0.0139               | -0.1512              | <b>GraExecRec</b>        |

| <b>Solvabilidade</b> | <b>AutFin</b>  | <b>RLE</b>            | <b>DestPg</b>     | <b>ImpDirRecTLiq</b> |                          |
|----------------------|----------------|-----------------------|-------------------|----------------------|--------------------------|
| -0.1891              | -0.3782        | -0.1422               | 0.5068            | -0.3487              | <b>PassT</b>             |
| 0.0468               | -0.3102        | 0.4956                | 0.1093            | -0.0202              | <b>CusPessCusOperac</b>  |
| -0.1883              | -0.5151        | -0.1580               | -0.1239           | 0.1010               | <b>PesoDivInstCrRec</b>  |
| -0.1493              | -0.4263        | -0.1015               | -0.1941           | 0.0813               | <b>PesoDivFornRec</b>    |
| 0.2667               | 0.6196         | -0.0385               | 0.0994            | 0.1438               | <b>ImobCapPerm</b>       |
| 1.0000               | 0.2668         | 0.2519                | 0.1003            | -0.0866              | <b>Solvabilidade</b>     |
|                      | 1.0000         | -0.0499               | 0.0973            | -0.0143              | <b>AutFin</b>            |
|                      |                | 1.0000                | 0.1888            | -0.0493              | <b>RLE</b>               |
|                      |                |                       | 1.0000            | -0.4142              | <b>DestPg</b>            |
|                      |                |                       |                   | 1.0000               | <b>ImpDirRecTLiq</b>     |
| <b>TransfTLiq</b>    | <b>DensPop</b> | <b>NivRend</b>        | <b>TxDesemp</b>   | <b>SNivEscol</b>     |                          |
| -0.0265              | 0.0686         | -0.0011               | 0.1073            | 0.1017               | <b>RA</b>                |
| -0.6289              | 0.4579         | 0.5784                | -0.1865           | -0.6728              | <b>GraIndFin</b>         |
| -0.0874              | 0.0986         | 0.1596                | -0.0739           | -0.1398              | <b>GraExecDes</b>        |
| -0.0237              | 0.0542         | 0.1755                | -0.0717           | -0.0544              | <b>GraExecRec</b>        |
| -0.2394              | 0.1718         | 0.1063                | 0.0715            | -0.2228              | <b>DivTRecTCob</b>       |
| 0.2581               | 0.0444         | -0.0423               | 0.3369            | 0.1412               | <b>EndivLiq</b>          |
| 0.1317               | -0.0598        | -0.0356               | 0.0361            | 0.1380               | <b>TFundDivT</b>         |
| 0.0300               | -0.0015        | 0.1902                | -0.0131           | -0.0087              | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
| 0.6205               | -0.3141        | -0.2577               | 0.2904            | 0.6154               | <b>Dimensão</b>          |
| 0.0020               | -0.0892        | -0.1554               | -0.1944           | 0.0760               | <b>Cor Política</b>      |
| 0.5075               | -0.0358        | -0.0971               | 0.2688            | 0.3288               | <b>PassT</b>             |
| 0.1263               | 0.0936         | 0.0843                | 0.3224            | 0.0748               | <b>CusPessCusOperac</b>  |
| -0.0941              | 0.1273         | 0.0557                | 0.0804            | -0.1643              | <b>PesoDivInstCrRec</b>  |
| -0.1555              | 0.1385         | 0.0846                | 0.0490            | -0.1636              | <b>PesoDivFornRec</b>    |
| 0.0132               | 0.0302         | 0.0945                | -0.0535           | 0.0155               | <b>ImobCapPerm</b>       |
| 0.1205               | -0.0326        | -0.0490               | 0.0649            | 0.1057               | <b>Solvabilidade</b>     |
| 0.0653               | -0.0064        | 0.0447                | -0.0359           | 0.0770               | <b>AutFin</b>            |
| 0.1516               | -0.0152        | -0.0638               | 0.0001            | 0.1994               | <b>RLE</b>               |
| <b>0.8108</b>        | -0.1694        | -0.1784               | 0.3297            | 0.5936               | <b>DestPg</b>            |
| -0.6397              | 0.4994         | 0.5914                | -0.2267           | -0.7284              | <b>ImpDirRecTLiq</b>     |
| 1.0000               | -0.2838        | -0.3261               | 0.3341            | 0.6746               | <b>TransfTLiq</b>        |
|                      | 1.0000         | 0.4131                | -0.0412           | -0.4426              | <b>DensPop</b>           |
|                      |                | 1.0000                | -0.0527           | -0.5093              | <b>NivRend</b>           |
|                      |                |                       | 1.0000            | 0.2564               | <b>TxDesemp</b>          |
|                      |                |                       |                   | 1.0000               | <b>SNivEscol</b>         |
|                      |                | <b>Básico 3ºciclo</b> | <b>Secundário</b> | <b>Superior</b>      |                          |
|                      |                | -0.0263               | -0.0353           | -0.0697              | <b>RA</b>                |
|                      |                | 0.7450                | <b>0.7617</b>     | 0.6599               | <b>GraIndFin</b>         |
|                      |                | 0.1367                | 0.1067            | 0.0887               | <b>GraExecDes</b>        |
|                      |                | 0.1018                | 0.0886            | 0.0556               | <b>GraExecRec</b>        |
|                      |                | 0.1205                | 0.1545            | 0.2560               | <b>DivTRecTCob</b>       |
|                      |                | -0.1571               | -0.0926           | 0.0259               | <b>EndivLiq</b>          |
|                      |                | -0.1013               | -0.0457           | -0.0832              | <b>TFundDivT</b>         |
|                      |                | 0.0030                | -0.0014           | 0.0032               | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
|                      |                | -0.4610               | -0.4253           | -0.4180              | <b>Dimensão</b>          |



| <b>Básico 3ºciclo</b> | <b>Secundário</b> | <b>Superior</b> |                         |
|-----------------------|-------------------|-----------------|-------------------------|
| -0.2461               | -0.1970           | -0.1302         | <b>Cor Política</b>     |
| -0.2773               | -0.2295           | -0.0912         | <b>PassT</b>            |
| 0.0513                | 0.0550            | 0.0830          | <b>CusPessCusOperac</b> |
| 0.1048                | 0.0741            | 0.1358          | <b>PesoDivInstCrRec</b> |
| 0.0292                | 0.1028            | 0.2093          | <b>PesoDivFornRec</b>   |
| 0.0823                | 0.1119            | 0.0365          | <b>ImobCapPerm</b>      |
| -0.1064               | -0.0518           | -0.0598         | <b>Solvabilidade</b>    |
| 0.0101                | 0.0356            | -0.0664         | <b>AutFin</b>           |
| -0.1433               | -0.1362           | -0.0503         | <b>RLE</b>              |
| -0.3789               | -0.2946           | -0.2419         | <b>DestPg</b>           |
| <b>0.7777</b>         | <b>0.8053</b>     | 0.7091          | <b>ImpDirRecTLiq</b>    |
| -0.5375               | -0.4919           | -0.4260         | <b>TransfTLiq</b>       |
| 0.3822                | 0.5288            | 0.6613          | <b>DensPop</b>          |
| 0.6299                | 0.6968            | 0.7183          | <b>NivRend</b>          |
| -0.1138               | -0.0572           | -0.0462         | <b>TxDesemp</b>         |
| <b>-0.7506</b>        | -0.6836           | -0.6082         | <b>SNivEscol</b>        |
| 1.0000                | <b>0.9001</b>     | 0.6822          | <b>Básico 3º ciclo</b>  |
|                       | 1.0000            | <b>0.8299</b>   | <b>Secundário</b>       |
|                       |                   | 1.0000          | <b>Superior</b>         |

Fonte: Gretl versão 1.9.8

Anexo 2 – Diagnóstico de Multicolinearidade – Período compreendido entre 2009 e 2012 – Amostra

|                      |                         |                         |                          |                      |                          |
|----------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------|----------------------|--------------------------|
| <b>RA</b>            | <b>GraIndFin</b>        | <b>GraExecDes</b>       | <b>GraExecRec</b>        | <b>DivTRecTCob</b>   | <b>RA</b>                |
| 1.0000               | 0.0236                  | 0.2143                  | 0.2132                   | -0.2324              | <b>GraIndFin</b>         |
|                      | 1.0000                  | 0.1113                  | -0.0003                  | 0.1753               | <b>GraExecDes</b>        |
|                      |                         | 1.0000                  | <b>0.8752</b>            | -0.3542              | <b>GraExecRec</b>        |
|                      |                         |                         | 1.0000                   | -0.4206              | <b>DivTRecTCob</b>       |
|                      |                         |                         |                          | 1.0000               |                          |
| <b>EndivLiq</b>      | <b>TFundDivT</b>        | <b>Dimensão</b>         | <b>Ano Pré-eleitoral</b> | <b>Cor Política</b>  | <b>RA</b>                |
| -0.1985              | 0.0984                  | -0.0225                 | -0.0139                  | -0.0223              | <b>GraIndFin</b>         |
| -0.0788              | -0.1141                 | -0.3993                 | 0.2827                   | -0.0933              | <b>GraExecDes</b>        |
| -0.1847              | 0.0916                  | -0.0183                 | 0.1590                   | -0.1018              | <b>GraExecRec</b>        |
| -0.2686              | 0.1607                  | 0.0055                  | 0.1167                   | -0.0706              | <b>DivTRecTCob</b>       |
| 0.6926               | -0.4808                 | -0.1372                 | -0.0189                  | 0.0444               | <b>EndivLiq</b>          |
| 1.0000               | -0.4458                 | 0.2584                  | -0.0393                  | -0.0582              | <b>TFundDivT</b>         |
|                      | 1.0000                  | 0.1309                  | 0.0703                   | 0.1095               | <b>Dimensão</b>          |
|                      |                         | 1.0000                  | 0.0322                   | 0.0474               | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
|                      |                         |                         | 1.0000                   | 0.0091               | <b>Cor Política</b>      |
|                      |                         |                         |                          | 1.0000               |                          |
| <b>PassT</b>         | <b>CusPessCusOperac</b> | <b>PesoDivInstCrRec</b> | <b>PesoDivFornRec</b>    | <b>ImobCapPerm</b>   | <b>RA</b>                |
| -0.2166              | 0.0587                  | -0.1854                 | -0.0806                  | 0.0272               | <b>GraIndFin</b>         |
| -0.2273              | -0.0139                 | 0.0029                  | 0.1587                   | 0.0728               | <b>GraExecDes</b>        |
| -0.1301              | -0.0277                 | 0.0161                  | -0.3876                  | 0.2166               | <b>GraExecRec</b>        |
| -0.1027              | -0.0237                 | -0.0221                 | -0.4162                  | 0.2572               | <b>DivTRecTCob</b>       |
| 0.3383               | 0.0474                  | 0.5901                  | 0.7279                   | -0.3392              | <b>EndivLiq</b>          |
| 0.6911               | 0.1662                  | 0.5781                  | 0.5253                   | -0.2604              | <b>TFundDivT</b>         |
| -0.1443              | -0.1035                 | -0.4550                 | -0.2874                  | 0.3007               | <b>Dimensão</b>          |
| 0.4380               | 0.1008                  | -0.0689                 | -0.0517                  | 0.0232               | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
| 0.0494               | -0.0918                 | -0.0249                 | -0.0742                  | -0.0269              | <b>Cor Política</b>      |
| 0.0548               | -0.2792                 | -0.0261                 | 0.0108                   | -0.0416              | <b>PassT</b>             |
| 1.0000               | 0.0881                  | 0.2389                  | 0.2940                   | -0.3935              | <b>CusPessCusOperac</b>  |
|                      | 1.0000                  | 0.0388                  | 0.0877                   | -0.1364              | <b>PesoDivInstCrRec</b>  |
|                      |                         | 1.0000                  | 0.1828                   | -0.0600              | <b>PesoDivFornRec</b>    |
|                      |                         |                         | 1.0000                   | -0.3685              | <b>ImobCapPerm</b>       |
|                      |                         |                         |                          | 1.0000               |                          |
| <b>Solvabilidade</b> | <b>AutFin</b>           | <b>RLE</b>              | <b>DesTPg</b>            | <b>ImpDirRecTLiq</b> | <b>RA</b>                |
| 0.0070               | 0.0333                  | 0.1148                  | -0.0440                  | 0.0411               | <b>GraIndFin</b>         |
| -0.0227              | 0.0461                  | -0.0634                 | -0.3710                  | 0.6647               | <b>GraExecDes</b>        |
| 0.0906               | 0.1336                  | 0.1627                  | 0.1623                   | -0.0122              | <b>GraExecRec</b>        |
| 0.1117               | 0.1702                  | 0.1985                  | 0.1758                   | -0.0667              | <b>DivTRecTCob</b>       |
| -0.3699              | -0.5384                 | -0.2004                 | -0.1803                  | 0.2532               | <b>EndivLiq</b>          |
| -0.3182              | -0.4478                 | -0.1949                 | 0.4131                   | -0.1565              | <b>TFundDivT</b>         |
| 0.6531               | 0.5353                  | 0.0080                  | 0.1020                   | -0.1532              | <b>Dimensão</b>          |
| 0.0905               | 0.0959                  | -0.0717                 | 0.6004                   | -0.6469              | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
| -0.0202              | 0.0023                  | 0.0991                  | -0.0066                  | -0.0037              | <b>Cor Política</b>      |
| 0.0611               | 0.0370                  | -0.0153                 | 0.0099                   | -0.1012              | <b>PassT</b>             |
| -0.3276              | -0.3658                 | -0.0307                 | 0.6637                   | -0.3862              | <b>CusPessCusOperac</b>  |
| -0.1276              | -0.1620                 | 0.4097                  | 0.1249                   | 0.0440               | <b>PesoDivInstCrRec</b>  |
| -0.2976              | -0.4695                 | -0.0640                 | 0.0450                   | 0.0582               | <b>PesoDivFornRec</b>    |
| -0.2436              | -0.3262                 | -0.2149                 | -0.1107                  | 0.1702               | <b>ImobCapPerm</b>       |
| 0.6137               | 0.7937                  | -0.0840                 | 0.0366                   | 0.0563               |                          |

| Solvabilidade | AutFin  | RLE                   | DesTPg            | ImpDirRecTLiq   |                   |
|---------------|---------|-----------------------|-------------------|-----------------|-------------------|
| 1.0000        | 0.7546  | -0.0946               | -0.0129           | -0.0029         | Solvabilidade     |
|               | 1.0000  | -0.0528               | 0.0173            | -0.0065         | AutFin            |
|               |         | 1.0000                | 0.0461            | -0.0549         | RLE               |
|               |         |                       | 1.0000            | -0.5584         | DesTPg            |
|               |         |                       |                   | 1.0000          | ImpDirRecTLiq     |
| TrasnstLiq    | DensPop | NivRend               | TxDesemp          | SNivEscol       |                   |
| -0.0767       | 0.0634  | 0.0262                | 0.0378            | 0.0384          | RA                |
| -0.5288       | 0.3473  | 0.4847                | 0.2919            | -0.7178         | GraIndFin         |
| 0.0510        | 0.0855  | 0.1063                | 0.1642            | -0.1094         | GraExecDes        |
| 0.1250        | 0.0483  | 0.0787                | 0.0649            | 0.0261          | GraExecRec        |
| -0.2434       | 0.1270  | 0.0581                | 0.0784            | -0.2334         | DivTRecTCob       |
| 0.2500        | -0.0347 | -0.1283               | 0.1598            | 0.1076          | EndivLiq          |
| 0.1871        | -0.0812 | 0.0101                | -0.0447           | 0.1348          | TFundDivT         |
| 0.6342        | -0.3085 | -0.2161               | 0.1165            | 0.4577          | Dimensão          |
| 0.0171        | -0.0096 | 0.0701                | 0.4187            | -0.3755         | Ano Pré-eleitoral |
| 0.0743        | -0.0867 | -0.1634               | -0.0977           | 0.0433          | Cor Política      |
| 0.6059        | -0.0778 | -0.2257               | 0.1785            | 0.2414          | PassT             |
| 0.1054        | 0.1287  | 0.1742                | 0.1743            | 0.0570          | CusPessCusOperac  |
| -0.0948       | 0.0270  | -0.0009               | 0.1016            | -0.1148         | PesoDivInstCrRec  |
| -0.1972       | 0.1287  | 0.0563                | -0.0273           | -0.1168         | PesoDivFornRec    |
| 0.0047        | 0.0198  | 0.1483                | -0.0694           | 0.0713          | ImobCapPerm       |
| 0.0275        | -0.0192 | 0.1352                | -0.0784           | 0.1010          | Solvabilidade     |
| 0.0597        | -0.0087 | 0.0894                | -0.1246           | 0.1091          | AutFin            |
| 0.1521        | 0.1410  | 0.0754                | 0.0310            | 0.0062          | RLE               |
| <b>0.8753</b> | -0.1754 | -0.2252               | 0.1562            | 0.4642          | DesTPg            |
| -0.7029       | 0.4907  | 0.5784                | -0.0709           | -0.5841         | ImpDirRecTLiq     |
| 1.0000        | -0.2878 | -0.3562               | 0.1444            | 0.5359          | TrasnstLiq        |
|               | 1.0000  | 0.3671                | 0.0016            | -0.3282         | DensPop           |
|               |         | 1.0000                | 0.0399            | -0.4316         | NivRend           |
|               |         |                       | 1.0000            | -0.3955         | TxDesemp          |
|               |         |                       |                   | 1.0000          | SNivEscol         |
|               |         | <b>Básico 3ºciclo</b> | <b>Secundário</b> | <b>Superior</b> |                   |
|               |         | 0.0299                | 0.0446            | -0.0284         | RA                |
|               |         | 0.4971                | <b>0.7598</b>     | 0.7396          | GraIndFin         |
|               |         | 0.1611                | 0.1283            | 0.1489          | GraExecDes        |
|               |         | 0.0350                | 0.0310            | 0.0634          | GraExecRec        |
|               |         | 0.1443                | 0.1114            | 0.1922          | DivTRecTCob       |
|               |         | -0.0977               | -0.0987           | -0.0477         | EndivLiq          |
|               |         | -0.0460               | -0.0392           | -0.0837         | TFundDivT         |
|               |         | -0.2691               | -0.3265           | -0.3448         | Dimensão          |
|               |         | 0.3589                | 0.3150            | 0.3245          | Ano Pré-eleitoral |
|               |         | -0.0432               | -0.1607           | -0.0934         | Cor Política      |
|               |         | -0.1927               | -0.2127           | -0.1130         | PassT             |
|               |         | -0.0290               | 0.0891            | 0.0539          | CusPessCusOperac  |
|               |         | 0.0718                | 0.0288            | 0.1246          | PesoDivInstCrRec  |
|               |         | 0.0635                | 0.0336            | 0.0763          | PesoDivFornRec    |
|               |         | -0.1297               | 0.0908            | 0.0388          | ImobCapPerm       |
|               |         | -0.0960               | 0.0305            | -0.0510         | Solvabilidade     |
|               |         | -0.1301               | 0.0538            | -0.0127         | AutFin            |
|               |         | 0.0159                | -0.0389           | 0.1031          | RLE               |

| Básico 3ºciclo | Secundário     | Superior      |                       |
|----------------|----------------|---------------|-----------------------|
| -0.3310        | -0.3073        | -0.2555       | <b>DesTPg</b>         |
| 0.2266         | 0.6678         | 0.6037        | <b>ImpDirRecTLiq</b>  |
| -0.3286        | -0.4301        | -0.3842       | <b>TrasnsfLLiq</b>    |
| 0.0209         | 0.3708         | 0.5034        | <b>DensPop</b>        |
| 0.1311         | 0.5809         | 0.6298        | <b>NívRend</b>        |
| 0.4389         | 0.3937         | 0.3655        | <b>TxDesemp</b>       |
| -0.7118        | <b>-0.8015</b> | -0.7289       | <b>SNívEscol</b>      |
| 1.0000         | 0.4530         | 0.4407        | <b>Básico 3ºciclo</b> |
|                | 1.0000         | <b>0.8008</b> | <b>Secundário</b>     |
|                |                | 1.0000        | <b>Superior</b>       |

Fonte: Gretl versão 1.9.8

**Anexo 3 – Diagnóstico de Multicolinearidade – Período compreendido entre 2005 e 2008 – Subamostra Municípios de Pequena Dimensão**

|                         |                         |                          |                      |                      |                          |
|-------------------------|-------------------------|--------------------------|----------------------|----------------------|--------------------------|
| <b>RA</b>               | <b>GraIndFin</b>        | <b>GraExecDes</b>        | <b>GraExecRec</b>    | <b>DivTRecTCob</b>   |                          |
| 1.0000                  | 0.0441                  | 0.0723                   | 0.1127               | -0.0488              | <b>RA</b>                |
|                         | 1.0000                  | 0.3626                   | 0.3823               | -0.2327              | <b>GraIndFin</b>         |
|                         |                         | 1.0000                   | <b>0.8312</b>        | -0.5020              | <b>GraExecDes</b>        |
|                         |                         |                          | 1.0000               | -0.5903              | <b>GraExecRec</b>        |
|                         |                         |                          |                      | 1.0000               | <b>DivTRecTCob</b>       |
| <b>EndivLiq</b>         | <b>TFundDivT</b>        | <b>Ano Pré-eleitoral</b> | <b>Cor Política</b>  | <b>PassT</b>         |                          |
| -0.1084                 | 0.0548                  | -0.0204                  | 0.0482               | -0.0665              | <b>RA</b>                |
| -0.3369                 | 0.0395                  | 0.0605                   | -0.0450              | -0.3955              | <b>GraIndFin</b>         |
| -0.4165                 | 0.1409                  | 0.0657                   | -0.0103              | -0.3069              | <b>GraExecDes</b>        |
| -0.5539                 | 0.1857                  | 0.0447                   | 0.0383               | -0.3227              | <b>GraExecRec</b>        |
| <b>0.8151</b>           | -0.3558                 | 0.0301                   | -0.1669              | 0.4990               | <b>DivTRecTCob</b>       |
| 1.0000                  | -0.3745                 | 0.0446                   | -0.2067              | 0.6471               | <b>EndivLiq</b>          |
|                         | 1.0000                  | 0.0002                   | 0.1320               | -0.2739              | <b>TFundDivT</b>         |
|                         |                         | 1.0000                   | -0.0124              | 0.1813               | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
|                         |                         |                          | 1.0000               | -0.1524              | <b>Cor Política</b>      |
|                         |                         |                          |                      | 1.0000               | <b>PassT</b>             |
| <b>CusPessCusOperac</b> | <b>PesoDivInstCrRec</b> | <b>PesoDivFornRec</b>    | <b>ImobCapPerm</b>   | <b>Solvabilidade</b> |                          |
| 0.0965                  | -0.0896                 | -0.0144                  | -0.0957              | 0.0453               | <b>RA</b>                |
| -0.0019                 | -0.1564                 | -0.1972                  | 0.2082               | -0.0035              | <b>GraIndFin</b>         |
| -0.1017                 | -0.1541                 | -0.6268                  | 0.2839               | 0.1048               | <b>GraExecDes</b>        |
| -0.0860                 | -0.2406                 | -0.6564                  | 0.3672               | 0.1143               | <b>GraExecRec</b>        |
| 0.1295                  | 0.7137                  | <b>0.7845</b>            | -0.5090              | -0.2398              | <b>DivTRecTCob</b>       |
| 0.1502                  | 0.6721                  | 0.6317                   | -0.4119              | -0.2672              | <b>EndivLiq</b>          |
| 0.0265                  | -0.3297                 | -0.2504                  | 0.3407               | <b>0.9593</b>        | <b>TFundDivT</b>         |
| -0.1387                 | 0.0362                  | 0.0338                   | -0.0602              | -0.0067              | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
| -0.2075                 | -0.1614                 | -0.0988                  | 0.2193               | 0.1619               | <b>Cor Política</b>      |
| 0.0321                  | 0.4650                  | 0.3562                   | -0.5158              | -0.2458              | <b>PassT</b>             |
| 1.0000                  | 0.0648                  | 0.1201                   | -0.3180              | 0.0652               | <b>CusPessCusOperac</b>  |
|                         | 1.0000                  | 0.3157                   | -0.2431              | -0.2267              | <b>PesoDivInstCrRec</b>  |
|                         |                         | 1.0000                   | -0.5292              | -0.1666              | <b>PesoDivFornRec</b>    |
|                         |                         |                          | 1.0000               | 0.2935               | <b>ImobCapPerm</b>       |
|                         |                         |                          |                      | 1.0000               | <b>Solvabilidade</b>     |
| <b>AutFin</b>           | <b>RLE</b>              | <b>DestPg</b>            | <b>ImpDirRecTLiq</b> | <b>TransfTLiq</b>    |                          |
| -0.0727                 | 0.1791                  | -0.0108                  | 0.0570               | -0.0227              | <b>RA</b>                |
| 0.2103                  | 0.0013                  | -0.2455                  | 0.8818               | -0.5093              | <b>GraIndFin</b>         |
| 0.2249                  | 0.0717                  | 0.0892                   | 0.1756               | 0.0065               | <b>GraExecDes</b>        |
| 0.3115                  | 0.1292                  | 0.0756                   | 0.1652               | 0.0281               | <b>GraExecRec</b>        |
| -0.6060                 | -0.1770                 | -0.2097                  | -0.1042              | -0.1690              | <b>DivTRecTCob</b>       |
| -0.5417                 | -0.1851                 | 0.1453                   | -0.2171              | 0.2023               | <b>EndivLiq</b>          |
| 0.3708                  | 0.2069                  | 0.0638                   | -0.0310              | 0.0623               | <b>TFundDivT</b>         |
| -0.0151                 | -0.1384                 | 0.1055                   | 0.0478               | 0.0336               | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
| 0.1926                  | 0.1396                  | -0.0231                  | -0.1244              | -0.0605              | <b>Cor Política</b>      |
| -0.5115                 | -0.1982                 | 0.4090                   | -0.3269              | 0.4197               | <b>PassT</b>             |
| -0.3388                 | 0.5249                  | 0.0677                   | 0.0661               | 0.1115               | <b>CusPessCusOperac</b>  |
| -0.5372                 | -0.1749                 | -0.0618                  | -0.0844              | -0.0130              | <b>PesoDivInstCrRec</b>  |
| -0.4153                 | -0.1054                 | -0.2220                  | -0.0851              | -0.1562              | <b>PesoDivFornRec</b>    |
| 0.7389                  | -0.0183                 | 0.1404                   | 0.1226               | 0.0528               | <b>ImobCapPerm</b>       |

| <b>AutFin</b>  | <b>RLE</b>     | <b>DestPg</b>   | <b>ImpDirRecTLiq</b> | <b>TransfTLiq</b>     |                          |
|----------------|----------------|-----------------|----------------------|-----------------------|--------------------------|
| 0.2877         | 0.2693         | 0.0529          | -0.0666              | 0.0800                | <b>Solvabilidade</b>     |
| 1.0000         | -0.0452        | -0.0149         | 0.1180               | -0.0296               | <b>AutFin</b>            |
|                | 1.0000         | 0.1905          | -0.0020              | 0.1505                | <b>RLE</b>               |
|                |                | 1.0000          | -0.1885              | 0.7459                | <b>DestPg</b>            |
|                |                |                 | 1.0000               | -0.4624               | <b>ImpDirRecTLiq</b>     |
|                |                |                 |                      | 1.0000                | <b>TransfTLiq</b>        |
| <b>DensPop</b> | <b>NivRend</b> | <b>TxDesemp</b> | <b>SNivEscol</b>     | <b>Básico 3ºciclo</b> |                          |
| 0.0701         | 0.0339         | 0.1803          | 0.1637               | -0.0545               | <b>RA</b>                |
| 0.4835         | 0.5136         | -0.1452         | -0.5157              | 0.6656                | <b>GraIndFin</b>         |
| -0.0153        | 0.2437         | -0.1474         | -0.1245              | 0.1208                | <b>GraExecDes</b>        |
| -0.1077        | 0.2783         | -0.1500         | -0.0451              | 0.1191                | <b>GraExecRecc</b>       |
| 0.1577         | -0.1881        | 0.2085          | -0.0652              | -0.0948               | <b>DivTRecTCob</b>       |
| -0.0838        | -0.1790        | 0.3353          | 0.0911               | -0.1800               | <b>EndivLiq</b>          |
| -0.1001        | 0.0250         | -0.0125         | 0.0672               | -0.0530               | <b>TFundDivT</b>         |
| 0.0212         | 0.2175         | -0.0178         | -0.0224              | 0.0111                | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
| 0.1439         | -0.1590        | -0.2214         | 0.0984               | -0.2148               | <b>Cor Política</b>      |
| -0.2191        | -0.2032        | 0.1961          | 0.2053               | -0.2409               | <b>PassT</b>             |
| -0.0832        | 0.1046         | 0.3118          | 0.0693               | 0.1131                | <b>CusPessCusOperac</b>  |
| 0.0942         | -0.1141        | 0.1488          | -0.0745              | -0.0575               | <b>PesoDivInstCrRec</b>  |
| 0.2032         | -0.1641        | 0.1684          | -0.0663              | -0.0908               | <b>PesoDivFornRec</b>    |
| -0.0539        | 0.1490         | -0.0954         | 0.0395               | 0.0544                | <b>ImobCapPerm</b>       |
| -0.0612        | -0.0280        | 0.0339          | 0.0694               | -0.1155               | <b>Solvabilidade</b>     |
| -0.0095        | 0.2041         | -0.1612         | -0.0779              | 0.1392                | <b>AutFin</b>            |
| -0.0587        | -0.0419        | 0.0030          | 0.2488               | -0.1616               | <b>RLE</b>               |
| -0.4060        | -0.1461        | 0.1878          | 0.4294               | -0.2850               | <b>DestPg</b>            |
| 0.4285         | 0.5439         | -0.1036         | -0.4980              | 0.6625                | <b>ImpDirRecTLiq</b>     |
| -0.5202        | -0.2203        | 0.2171          | 0.4716               | -0.4165               | <b>TransfTLiq</b>        |
| 1.0000         | 0.1430         | -0.0988         | -0.5686              | 0.4075                | <b>DensPop</b>           |
|                | 1.0000         | -0.0545         | -0.4735              | 0.5972                | <b>NivRend</b>           |
|                |                | 1.0000          | 0.0653               | -0.0900               | <b>TxDesemp</b>          |
|                |                |                 | 1.0000               | <b>-0.7510</b>        | <b>SNivEscol</b>         |
|                |                |                 |                      | 1.0000                | <b>Básico 3ºciclo</b>    |
|                |                |                 | <b>Secundário</b>    | <b>Superior</b>       |                          |
|                |                |                 | -0.0660              | -0.1409               | <b>RA</b>                |
|                |                |                 | 0.6689               | 0.6112                | <b>GraIndFin</b>         |
|                |                |                 | 0.0806               | 0.1687                | <b>GraExecDes</b>        |
|                |                |                 | 0.1206               | 0.1575                | <b>GraExecRecc</b>       |
|                |                |                 | -0.1433              | -0.1378               | <b>DivTRecTCob</b>       |
|                |                |                 | -0.1768              | -0.1898               | <b>EndivLiq</b>          |
|                |                |                 | 0.0434               | -0.0202               | <b>TFundDivT</b>         |
|                |                |                 | -0.0007              | 0.0165                | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
|                |                |                 | -0.1379              | -0.0923               | <b>Cor Política</b>      |
|                |                |                 | -0.2632              | -0.2543               | <b>PassT</b>             |
|                |                |                 | 0.0801               | 0.0993                | <b>CusPessCusOperac</b>  |
|                |                |                 | -0.1989              | -0.1093               | <b>PesoDivInstCrRec</b>  |
|                |                |                 | -0.0362              | -0.1345               | <b>PesoDivFornRec</b>    |
|                |                |                 | 0.0889               | 0.0388                | <b>ImobCapPerm</b>       |
|                |                |                 | -0.0300              | -0.0480               | <b>Solvabilidade</b>     |
|                |                |                 | 0.1872               | 0.1188                | <b>AutFin</b>            |
|                |                |                 | -0.1723              | -0.0452               | <b>RLE</b>               |

| <b>Secundário</b> | <b>Superior</b> |                       |
|-------------------|-----------------|-----------------------|
| -0.1948           | -0.2387         | <b>DestPg</b>         |
| 0.6677            | 0.6093          | <b>ImpDirRecTLiq</b>  |
| -0.3624           | -0.3511         | <b>TransfTLiq</b>     |
| 0.2756            | 0.3299          | <b>DensPop</b>        |
| 0.5962            | 0.5585          | <b>NivRend</b>        |
| -0.0404           | -0.0812         | <b>TxDesemp</b>       |
| -0.5871           | -0.6541         | <b>SNivEscol</b>      |
| <b>0.8176</b>     | <b>0.7636</b>   | <b>Básico 3ºciclo</b> |
| 1.0000            | <b>0.7953</b>   | <b>Secundário</b>     |
|                   | 1.0000          | <b>Superior</b>       |

Fonte: Gretl versão 1.9.8

**Anexo 4 – Diagnóstico de Multicolinearidade – Período compreendido entre 2009 e 2012 – Subamostra Municípios de Pequena Dimensão**

|                         |                         |                          |                      |                      |                          |
|-------------------------|-------------------------|--------------------------|----------------------|----------------------|--------------------------|
| <b>RA</b>               | <b>GraIndFin</b>        | <b>GraExecDes</b>        | <b>GraExecRec</b>    | <b>DivTRecTCob</b>   | <b>RA</b>                |
| 1.0000                  | -0.0404                 | 0.2083                   | 0.1929               | -0.1647              | <b>GraIndFin</b>         |
|                         | 1.0000                  | 0.0354                   | -0.0972              | 0.1775               | <b>GraExecDes</b>        |
|                         |                         | 1.0000                   | <b>0.8389</b>        | -0.3256              | <b>GraExecRec</b>        |
|                         |                         |                          | 1.0000               | -0.4232              | <b>DivTRecTCob</b>       |
|                         |                         |                          |                      | 1.0000               | <b>RA</b>                |
| <b>EndivLiq</b>         | <b>TFundDivT</b>        | <b>Ano Pré-eleitoral</b> | <b>Cor Política</b>  | <b>PassT</b>         | <b>RA</b>                |
| -0.1938                 | 0.1088                  | -0.0368                  | 0.0488               | -0.2567              | <b>GraIndFin</b>         |
| 0.0291                  | -0.0648                 | 0.3185                   | -0.0503              | -0.1106              | <b>GraExecDes</b>        |
| -0.1786                 | 0.0464                  | 0.1650                   | -0.0820              | -0.1697              | <b>GraExecRec</b>        |
| -0.3124                 | 0.1612                  | 0.1256                   | -0.0233              | -0.1402              | <b>DivTRecTCob</b>       |
| <b>0.7833</b>           | -0.4712                 | -0.0074                  | -0.1087              | 0.4351               | <b>EndivLiq</b>          |
| 1.0000                  | -0.4993                 | -0.0375                  | -0.1481              | 0.6494               | <b>TFundDivT</b>         |
|                         | 1.0000                  | 0.0725                   | 0.1462               | -0.2399              | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
|                         |                         | 1.0000                   | 0.0093               | 0.0425               | <b>Cor Política</b>      |
|                         |                         |                          | 1.0000               | -0.0142              | <b>PassT</b>             |
|                         |                         |                          |                      | 1.0000               | <b>RA</b>                |
| <b>CusPessCusOperac</b> | <b>PesoDivInstCrRec</b> | <b>PesoDivFornRec</b>    | <b>ImobCapPerm</b>   | <b>Solvabilidade</b> | <b>GraIndFin</b>         |
| 0.0871                  | -0.1503                 | -0.0611                  | -0.0423              | 0.0237               | <b>GraExecDes</b>        |
| -0.0294                 | -0.0885                 | 0.2075                   | -0.0543              | -0.0246              | <b>GraExecRec</b>        |
| -0.0133                 | 0.0131                  | -0.3445                  | 0.2044               | 0.0399               | <b>DivTRecTCob</b>       |
| 0.0089                  | -0.0602                 | -0.3931                  | 0.2568               | 0.0700               | <b>EndivLiq</b>          |
| 0.1103                  | 0.5546                  | <b>0.8019</b>            | -0.3723              | -0.3543              | <b>TFundDivT</b>         |
| 0.1881                  | 0.6503                  | 0.5756                   | -0.3232              | -0.3640              | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
| -0.0994                 | -0.4909                 | -0.2540                  | 0.3208               | 0.7111               | <b>Cor Política</b>      |
| -0.0742                 | -0.0235                 | -0.0505                  | -0.0297              | -0.0104              | <b>PassT</b>             |
| -0.2938                 | -0.2164                 | -0.0025                  | 0.1387               | 0.2094               | <b>CusPessCusOperac</b>  |
| 0.0601                  | 0.2858                  | 0.3580                   | -0.5306              | -0.4184              | <b>PesoDivInstCrRec</b>  |
| 1.0000                  | 0.1248                  | 0.0658                   | -0.2220              | -0.1350              | <b>PesoDivFornRec</b>    |
|                         | 1.0000                  | 0.2224                   | -0.0388              | -0.3266              | <b>ImobCapPerm</b>       |
|                         |                         | 1.0000                   | -0.4275              | -0.2113              | <b>Solvabilidade</b>     |
|                         |                         |                          | 1.0000               | 0.5927               | <b>RA</b>                |
|                         |                         |                          |                      | 1.0000               | <b>GraIndFin</b>         |
| <b>AutFin</b>           | <b>RLE</b>              | <b>DesTPg</b>            | <b>ImpDirRecTLiq</b> | <b>TrasnftLiq</b>    | <b>GraExecDes</b>        |
| -0.0282                 | 0.0716                  | -0.0549                  | 0.0882               | -0.1028              | <b>GraExecRec</b>        |
| 0.0296                  | -0.2247                 | -0.2732                  | 0.6211               | -0.4466              | <b>DivTRecTCob</b>       |
| 0.1082                  | 0.1938                  | 0.2140                   | -0.0133              | 0.0976               | <b>EndivLiq</b>          |
| 0.1796                  | 0.2437                  | 0.2255                   | -0.0875              | 0.1948               | <b>TFundDivT</b>         |
| -0.5484                 | -0.2221                 | -0.1287                  | 0.2049               | -0.2145              | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
| -0.5619                 | -0.1891                 | 0.3312                   | -0.0300              | 0.1322               | <b>Cor Política</b>      |
| 0.5964                  | 0.0358                  | 0.0226                   | -0.0702              | 0.1334               | <b>PassT</b>             |
| 0.0149                  | 0.0904                  | -0.0444                  | 0.0566               | -0.0115              | <b>CusPessCusOperac</b>  |
| 0.2753                  | 0.0108                  | 0.0061                   | -0.0785              | 0.0655               | <b>PesoDivInstCrRec</b>  |
| -0.5208                 | -0.0034                 | 0.5618                   | -0.2434              | 0.4976               | <b>PesoDivFornRec</b>    |
| -0.2955                 | 0.4201                  | 0.0893                   | 0.1346               | 0.0811               | <b>ImobCapPerm</b>       |
| -0.4990                 | -0.0391                 | 0.1099                   | -0.1455              | -0.0474              | <b>RA</b>                |
| -0.3674                 | -0.2627                 | -0.1042                  | 0.2382               | -0.2140              | <b>GraIndFin</b>         |
| <b>0.7628</b>           | -0.1403                 | 0.0229                   | -0.0479              | 0.0244               | <b>GraExecDes</b>        |



| <b>AutFin</b>  | <b>RLE</b>     | <b>DesTPg</b>   | <b>ImpDirRecTLiq</b> | <b>TrasnftLiq</b>     |                         |
|----------------|----------------|-----------------|----------------------|-----------------------|-------------------------|
| <b>0.7657</b>  | -0.0709        | -0.1094         | 0.0205               | -0.0413               | <b>Solvabilidade</b>    |
| 1.0000         | -0.1257        | -0.0849         | 0.0396               | 0.0002                | <b>AutFin</b>           |
|                | 1.0000         | 0.1024          | -0.2568              | 0.2855                | <b>RLE</b>              |
|                |                | 1.0000          | -0.4059              | <b>0.8375</b>         | <b>DesTPg</b>           |
|                |                |                 | 1.0000               | -0.5973               | <b>ImpDirRecTLiq</b>    |
|                |                |                 |                      | 1.0000                | <b>TrasnftLiq</b>       |
| <b>DensPop</b> | <b>NivRend</b> | <b>TxDesemp</b> | <b>SNivEscol</b>     | <b>Básico 3ºciclo</b> |                         |
| 0.0800         | 0.0609         | 0.0466          | 0.0450               | 0.0695                | <b>RA</b>               |
| 0.3377         | 0.3588         | 0.3162          | -0.6680              | 0.5291                | <b>GraIndFin</b>        |
| -0.0563        | 0.1204         | 0.1773          | -0.1635              | 0.2083                | <b>GraExecDes</b>       |
| -0.1614        | 0.0875         | 0.0636          | 0.0103               | 0.0447                | <b>GraExecRec</b>       |
| 0.3218         | -0.0928        | 0.1475          | -0.1807              | 0.2436                | <b>DivTRecTCob</b>      |
| 0.0621         | -0.1809        | 0.1876          | -0.0096              | 0.0515                | <b>EndivLiq</b>         |
| -0.1614        | 0.1113         | -0.1053         | 0.0810               | -0.0603               | <b>TFundDivT</b>        |
| 0.0024         | 0.0881         | 0.3807          | -0.4609              | 0.3627                | <b>Ano_Pre_eleitor</b>  |
| 0.1309         | -0.1949        | -0.1374         | 0.0580               | -0.1341               | <b>Cor_Politica</b>     |
| -0.1124        | -0.2705        | 0.1718          | 0.0727               | -0.0753               | <b>PassT</b>            |
| -0.0489        | 0.1915         | 0.2004          | 0.0334               | 0.0584                | <b>CusPessCusOperac</b> |
| 0.1186         | -0.1661        | 0.1595          | -0.0475              | 0.1083                | <b>PesoDivInstCrRec</b> |
| 0.2978         | -0.0214        | -0.0315         | -0.1016              | 0.1614                | <b>PesoDivFornRec</b>   |
| -0.1565        | 0.1065         | -0.0879         | 0.1088               | -0.1367               | <b>ImobCapPerm</b>      |
| -0.1097        | 0.2280         | -0.1412         | 0.0560               | -0.0640               | <b>Solvabilidade</b>    |
| -0.1673        | 0.1476         | -0.1912         | 0.0770               | -0.1459               | <b>AutFin</b>           |
| -0.1922        | -0.0223        | 0.0281          | 0.0967               | -0.0071               | <b>RLE</b>              |
| -0.3829        | -0.1984        | 0.1116          | 0.2961               | -0.2563               | <b>DesTPg</b>           |
| 0.4811         | 0.5834         | 0.0049          | -0.4313              | 0.3151                | <b>ImpDirRecTLiq</b>    |
| -0.5510        | -0.2806        | 0.1088          | 0.3548               | -0.2969               | <b>TrasnftLiq</b>       |
| 1.0000         | 0.1434         | 0.1131          | -0.3949              | 0.3900                | <b>DensPop</b>          |
|                | 1.0000         | 0.0568          | -0.3760              | 0.2361                | <b>NivRend</b>          |
|                |                | 1.0000          | -0.5183              | 0.5053                | <b>TxDesemp</b>         |
|                |                |                 | 1.0000               | -0.7686               | <b>SNivEscol</b>        |
|                |                |                 |                      | 1.0000                | <b>Básico 3ºciclo</b>   |
|                |                |                 | <b>Secundário</b>    | <b>Superior</b>       |                         |
|                |                |                 | 0.0577               | -0.0238               | <b>RA</b>               |
|                |                |                 | 0.7052               | 0.6738                | <b>GraIndFin</b>        |
|                |                |                 | 0.1528               | 0.1618                | <b>GraExecDes</b>       |
|                |                |                 | 0.0358               | 0.0569                | <b>GraExecRec</b>       |
|                |                |                 | 0.0519               | 0.0729                | <b>DivTRecTCob</b>      |
|                |                |                 | -0.0505              | -0.0599               | <b>EndivLiq</b>         |
|                |                |                 | 0.0312               | -0.0154               | <b>TFundDivT</b>        |
|                |                |                 | 0.4048               | 0.4393                | <b>Ano_Pre_eleitor</b>  |
|                |                |                 | -0.1310              | -0.0918               | <b>Cor_Politica</b>     |
|                |                |                 | -0.1185              | -0.0749               | <b>PassT</b>            |
|                |                |                 | 0.1110               | 0.0714                | <b>CusPessCusOperac</b> |
|                |                |                 | -0.1004              | -0.0532               | <b>PesoDivInstCrRec</b> |
|                |                |                 | 0.0232               | 0.0361                | <b>PesoDivFornRec</b>   |
|                |                |                 | -0.0611              | -0.0960               | <b>ImobCapPerm</b>      |
|                |                |                 | 0.0266               | -0.0352               | <b>Solvabilidade</b>    |
|                |                |                 | 0.0350               | -0.0208               | <b>AutFin</b>           |
|                |                |                 | -0.1432              | -0.0283               | <b>RLE</b>              |

|  | <b>Secundário</b> | <b>Superior</b> |                       |
|--|-------------------|-----------------|-----------------------|
|  | -0.2132           | -0.2246         | <b>DesTPg</b>         |
|  | 0.5558            | 0.4776          | <b>ImpDirRecTLiq</b>  |
|  | -0.2977           | -0.2744         | <b>TrasnsfTLiq</b>    |
|  | 0.2486            | 0.2141          | <b>DensPop</b>        |
|  | 0.4717            | 0.5149          | <b>NívRend</b>        |
|  | 0.4849            | 0.4572          | <b>TxDesemp</b>       |
|  | <b>-0.8269</b>    | <b>-0.8102</b>  | <b>SNívEscol</b>      |
|  | 0.6206            | 0.6022          | <b>Básico 3ºciclo</b> |
|  | 1.0000            | <b>0.8556</b>   | <b>Secundário</b>     |
|  |                   | 1.0000          | <b>Superior</b>       |

Fonte: Gretl versão 1.9.8

**Anexo 5 – Diagnóstico de Multicolinearidade – Período compreendido entre 2005 e 2008 – Subamostra Municípios de Média e Grande Dimensão**

|                         |                         |                          |                      |                      |                          |
|-------------------------|-------------------------|--------------------------|----------------------|----------------------|--------------------------|
| <b>RA</b>               | <b>GraIndFin</b>        | <b>GraExecDes</b>        | <b>GraExecRec</b>    | <b>DivTRecTCob</b>   | <b>RA</b>                |
| 1.0000                  | 0.0222                  | 0.0423                   | 0.0412               | -0.0248              | <b>GraIndFin</b>         |
|                         | 1.0000                  | 0.4271                   | 0.4841               | -0.0308              | <b>GraExecDes</b>        |
|                         |                         | 1.0000                   | <b>0.9092</b>        | -0.4633              | <b>GraExecRec</b>        |
|                         |                         |                          | 1.0000               | -0.3777              | <b>DivTRecTCob</b>       |
|                         |                         |                          |                      | 1.0000               |                          |
| <b>EndivLiq</b>         | <b>TFundDivT</b>        | <b>Ano Pré-eleitoral</b> | <b>Cor Política</b>  | <b>PassT</b>         | <b>RA</b>                |
| -0.1168                 | -0.0911                 | 0.0093                   | -0.1424              | -0.0097              | <b>GraIndFin</b>         |
| 0.0523                  | 0.1002                  | -0.0005                  | -0.3402              | 0.0047               | <b>GraExecDes</b>        |
| -0.3937                 | 0.2247                  | 0.0724                   | -0.2547              | -0.2852              | <b>GraExecRec</b>        |
| -0.2977                 | 0.1933                  | 0.0468                   | -0.2508              | -0.2151              | <b>DivTRecTCob</b>       |
| <b>0.7583</b>           | -0.4682                 | -0.0733                  | 0.1371               | 0.5694               | <b>EndivLiq</b>          |
| 1.0000                  | -0.5522                 | 0.0697                   | 0.1380               | <b>0.7774</b>        | <b>TFundDivT</b>         |
|                         | 1.0000                  | -0.0065                  | -0.0416              | -0.2754              | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
|                         |                         | 1.0000                   | -0.0009              | 0.1301               | <b>Cor Política</b>      |
|                         |                         |                          | 1.0000               | 0.1626               | <b>PassT</b>             |
|                         |                         |                          |                      | 1.0000               |                          |
| <b>CusPessCusOperac</b> | <b>PesoDivInstCrRec</b> | <b>PesoDivFornRec</b>    | <b>ImobCapPerm</b>   | <b>Solvabilidade</b> | <b>RA</b>                |
| -0.0495                 | -0.0188                 | -0.1748                  | 0.0455               | -0.2560              | <b>GraIndFin</b>         |
| 0.1076                  | -0.0091                 | -0.0878                  | 0.3642               | 0.2820               | <b>GraExecDes</b>        |
| 0.1248                  | -0.1870                 | -0.5662                  | 0.2290               | 0.2630               | <b>GraExecRec</b>        |
| 0.1074                  | -0.0988                 | -0.5175                  | 0.2397               | 0.2654               | <b>DivTRecTCob</b>       |
| 0.1383                  | 0.5386                  | 0.6104                   | -0.1180              | -0.3275              | <b>EndivLiq</b>          |
| 0.1754                  | 0.5042                  | 0.6958                   | -0.2760              | -0.3179              | <b>TFundDivT</b>         |
| -0.3656                 | -0.3943                 | -0.3994                  | 0.3457               | 0.6459               | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
| -0.1301                 | 0.0295                  | -0.0333                  | -0.0238              | -0.0162              | <b>Cor Política</b>      |
| -0.1153                 | 0.1631                  | 0.2331                   | -0.2435              | -0.2140              | <b>PassT</b>             |
| 0.1401                  | 0.3679                  | 0.5086                   | -0.3481              | -0.3852              | <b>CusPessCusOperac</b>  |
| 1.0000                  | 0.1231                  | 0.0203                   | -0.2087              | -0.3649              | <b>PesoDivInstCrRec</b>  |
|                         | 1.0000                  | 0.2125                   | 0.1420               | -0.2481              | <b>PesoDivFornRec</b>    |
|                         |                         | 1.0000                   | -0.4120              | -0.3193              | <b>ImobCapPerm</b>       |
|                         |                         |                          | 1.0000               | 0.5303               | <b>Solvabilidade</b>     |
|                         |                         |                          |                      | 1.0000               |                          |
| <b>AutFin</b>           | <b>RLE</b>              | <b>DestPg</b>            | <b>ImpDirRecTLiq</b> | <b>TransfTLiq</b>    | <b>RA</b>                |
| 0.0323                  | 0.0497                  | -0.1864                  | -0.0065              | -0.0269              | <b>GraIndFin</b>         |
| 0.2458                  | 0.0054                  | 0.3563                   | 0.7491               | -0.5447              | <b>GraExecDes</b>        |
| 0.2611                  | 0.1263                  | 0.4125                   | -0.0089              | 0.1004               | <b>GraExecRec</b>        |
| 0.2125                  | 0.1107                  | 0.3651                   | -0.0308              | 0.0859               | <b>DivTRecTCob</b>       |
| -0.5070                 | -0.1163                 | -0.1758                  | 0.1992               | -0.2915              | <b>EndivLiq</b>          |
| -0.4609                 | -0.0947                 | 0.1278                   | 0.1710               | -0.1265              | <b>TFundDivT</b>         |
| 0.5553                  | -0.0275                 | 0.2123                   | -0.0325              | 0.1176               | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
| 0.0328                  | -0.1636                 | 0.1625                   | -0.0390              | 0.0818               | <b>Cor Política</b>      |
| -0.2945                 | 0.1155                  | -0.1586                  | -0.2009              | 0.0642               | <b>PassT</b>             |
| -0.3800                 | 0.0516                  | 0.3445                   | 0.0378               | 0.1980               |                          |

|                  |                |                 |                      |                       |                          |
|------------------|----------------|-----------------|----------------------|-----------------------|--------------------------|
| <b>AutFin</b>    | <b>RLE</b>     | <b>DestPg</b>   | <b>ImpDirRecTLiq</b> | <b>TransfTLiq</b>     |                          |
| -0.3119          | 0.4293         | 0.1215          | 0.0177               | 0.0251                | <b>CusPessCusOperac</b>  |
| -0.4704          | -0.1536        | -0.1603         | 0.1582               | -0.1916               | <b>PesoDivInstCrRec</b>  |
| -0.4321          | -0.1072        | -0.1411         | 0.1819               | -0.2106               | <b>PesoDivFornRec</b>    |
| 0.4272           | -0.1494        | 0.0263          | 0.3045               | -0.2763               | <b>ImobCapPerm</b>       |
| 0.6917           | -0.2968        | 0.1797          | 0.1558               | -0.0773               | <b>Solvabilidade</b>     |
| 1.0000           | -0.1288        | 0.1753          | 0.0715               | 0.0057                | <b>AutFin</b>            |
|                  | 1.0000         | 0.2596          | -0.1067              | 0.2448                | <b>RLE</b>               |
|                  |                | 1.0000          | 0.0919               | 0.3768                | <b>DestPg</b>            |
|                  |                |                 | 1.0000               | -0.7199               | <b>ImpDirRecTLiq</b>     |
|                  |                |                 |                      | 1.0000                | <b>TransfTLiq</b>        |
| <b>DensPopul</b> | <b>NívRend</b> | <b>TxDesemp</b> | <b>SNívEscol</b>     | <b>Básico 3ºciclo</b> |                          |
| 0.1053           | -0.0589        | -0.0333         | 0.1082               | -0.0238               | <b>RA</b>                |
| 0.4552           | 0.5805         | 0.1903          | -0.4878              | 0.6565                | <b>GraIndFin</b>         |
| 0.0800           | -0.0392        | 0.2587          | 0.0717               | 0.0201                | <b>GraExecDes</b>        |
| 0.0607           | -0.0213        | 0.2206          | 0.0645               | 0.0194                | <b>GraExecRec</b>        |
| 0.1594           | 0.3196         | 0.0137          | -0.2371              | 0.1373                | <b>DivTRecTCob</b>       |
| 0.3166           | 0.5109         | 0.1069          | -0.2090              | 0.1085                | <b>EndivLiq</b>          |
| -0.0832          | -0.1805        | 0.1138          | 0.1945               | -0.0890               | <b>TFundDivT</b>         |
| -0.0071          | 0.1687         | 0.0019          | 0.0019               | -0.0056               | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
| -0.1418          | -0.1239        | -0.2185         | -0.0152              | -0.2994               | <b>Cor Política</b>      |
| 0.2508           | 0.5203         | 0.1449          | -0.0023              | 0.0063                | <b>PassT</b>             |
| 0.2498           | 0.1291         | 0.3324          | -0.0542              | 0.0998                | <b>CusPessCusOperac</b>  |
| 0.1441           | 0.1957         | 0.0556          | -0.2097              | 0.1637                | <b>PesoDivInstCrRec</b>  |
| 0.1798           | 0.3782         | -0.1601         | -0.3041              | 0.0844                | <b>PesoDivFornRec</b>    |
| 0.0704           | 0.0327         | 0.0458          | -0.0401              | 0.1663                | <b>ImobCapPerm</b>       |
| 0.0242           | -0.0598        | 0.2037          | 0.0384               | 0.0901                | <b>Solvabilidade</b>     |
| 0.0592           | -0.0727        | 0.1166          | 0.1137               | 0.0334                | <b>AutFin</b>            |
| 0.0092           | -0.1142        | -0.1141         | 0.1515               | -0.1725               | <b>RLE</b>               |
| 0.0940           | 0.2581         | 0.3306          | 0.2486               | 0.0429                | <b>DestPg</b>            |
| 0.5005           | 0.6204         | 0.0063          | -0.6509              | 0.7378                | <b>ImpDirRecTLiq</b>     |
| -0.4068          | -0.4060        | 0.1588          | 0.7678               | -0.5874               | <b>TransfTLiq</b>        |
| 1.0000           | 0.5360         | 0.1358          | -0.5165              | 0.3483                | <b>DensPopul</b>         |
|                  | 1.0000         | 0.1957          | -0.4537              | 0.6087                | <b>NívRend</b>           |
|                  |                | 1.0000          | 0.2031               | 0.2242                | <b>TxDesemp</b>          |
|                  |                |                 | 1.0000               | -0.6148               | <b>SNívEscol</b>         |
|                  |                |                 |                      | 1.0000                | <b>Básico 3ºciclo</b>    |
|                  |                |                 | <b>Secundário</b>    | <b>Superior</b>       |                          |
|                  |                |                 | -0.0336              | -0.0691               | <b>RA</b>                |
|                  |                |                 | 0.7238               | 0.5856                | <b>GraIndFin</b>         |
|                  |                |                 | 0.0096               | -0.0514               | <b>GraExecDes</b>        |
|                  |                |                 | 0.0024               | -0.0539               | <b>GraExecRec</b>        |
|                  |                |                 | 0.2333               | 0.3537                | <b>DivTRecTCob</b>       |
|                  |                |                 | 0.2759               | 0.5486                | <b>EndivLiq</b>          |
|                  |                |                 | -0.0905              | -0.1506               | <b>TFundDivT</b>         |
|                  |                |                 | -0.0056              | -0.0064               | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
|                  |                |                 | -0.2598              | -0.1593               | <b>Cor Política</b>      |
|                  |                |                 | 0.1441               | 0.4563                | <b>PassT</b>             |
|                  |                |                 | 0.1425               | 0.2021                | <b>CusPessCusOperac</b>  |
|                  |                |                 | 0.2040               | 0.2113                | <b>PesoDivInstCrRec</b>  |
|                  |                |                 | 0.1873               | 0.4097                | <b>PesoDivFornRec</b>    |

| Secundário    | Superior      |                       |
|---------------|---------------|-----------------------|
| 0.1942        | 0.0688        | <b>ImobCapPerm</b>    |
| 0.1108        | -0.0084       | <b>Solvabilidade</b>  |
| 0.0438        | -0.0785       | <b>AutFin</b>         |
| -0.1402       | -0.0586       | <b>RLE</b>            |
| 0.1206        | 0.2569        | <b>DestPg</b>         |
| <b>0.8226</b> | 0.6685        | <b>ImpDirRecTLiq</b>  |
| -0.6443       | -0.4755       | <b>TransfTLiq</b>     |
| 0.5550        | 0.6647        | <b>DensPopul</b>      |
| <b>0.7626</b> | <b>0.8647</b> | <b>NivRend</b>        |
| 0.2713        | 0.2819        | <b>TxDesemp</b>       |
| -0.6565       | -0.5143       | <b>SNivEscol</b>      |
| <b>0.9146</b> | 0.5823        | <b>Básico 3ºciclo</b> |
| 1.0000        | <b>0.8141</b> | <b>Secundário</b>     |
|               | 1.0000        | <b>Superior</b>       |

Fonte: Gretl versão 1.9.8

**Anexo 6 – Diagnóstico de Multicolinearidade – Período compreendido entre 2009 e 2012 – Subamostra Municípios de Média e Grande Dimensão**

|                         |                         |                          |                      |                      |                          |
|-------------------------|-------------------------|--------------------------|----------------------|----------------------|--------------------------|
| <b>RA</b>               | <b>GraIndFin</b>        | <b>GraExecDes</b>        | <b>GraExecRec</b>    | <b>DivTRecTCob</b>   | <b>RA</b>                |
| 1.0000                  | 0.0922                  | 0.2241                   | 0.2438               | -0.3548              | <b>GraIndFin</b>         |
|                         | 1.0000                  | 0.1988                   | 0.1208               | 0.0744               | <b>GraExecDes</b>        |
|                         |                         | 1.0000                   | <b>0.9202</b>        | -0.4084              | <b>GraExecRec</b>        |
|                         |                         |                          | 1.0000               | -0.4260              | <b>DivTRecTCob</b>       |
|                         |                         |                          |                      | 1.0000               | <b>RA</b>                |
| <b>EndivLiq</b>         | <b>TFundDivT</b>        | <b>Ano Pré-eleitoral</b> | <b>Cor Política</b>  | <b>PassT</b>         | <b>GraIndFin</b>         |
| -0.2462                 | 0.0909                  | 0.0253                   | -0.1344              | -0.1899              | <b>GraExecDes</b>        |
| 0.0302                  | -0.0793                 | 0.3311                   | -0.1231              | 0.0508               | <b>GraExecRec</b>        |
| -0.2520                 | 0.1901                  | 0.1548                   | -0.1270              | -0.0895              | <b>DivTRecTCob</b>       |
| -0.2482                 | 0.1717                  | 0.1039                   | -0.1392              | -0.0804              | <b>EndivLiq</b>          |
| <b>0.8132</b>           | -0.4894                 | -0.0260                  | 0.3043               | 0.5976               | <b>TFundDivT</b>         |
| 1.0000                  | -0.5269                 | -0.0927                  | 0.1412               | <b>0.7761</b>        | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
|                         | 1.0000                  | 0.0562                   | 0.0158               | -0.1804              | <b>Cor Política</b>      |
|                         |                         | 1.0000                   | 0.0050               | 0.0373               | <b>PassT</b>             |
|                         |                         |                          | 1.0000               | 0.2267               | <b>RA</b>                |
|                         |                         |                          |                      | 1.0000               | <b>GraIndFin</b>         |
| <b>CusPessCusOperac</b> | <b>PesoDivInstCrRec</b> | <b>PesoDivFornRec</b>    | <b>ImobCapPerm</b>   | <b>Solvabilidade</b> | <b>GraExecDes</b>        |
| 0.0094                  | -0.2441                 | -0.1648                  | 0.1237               | -0.0233              | <b>GraExecRec</b>        |
| 0.1293                  | 0.0508                  | 0.0409                   | 0.2522               | 0.0886               | <b>DivTRecTCob</b>       |
| -0.0485                 | 0.0172                  | -0.5391                  | 0.2312               | 0.1964               | <b>EndivLiq</b>          |
| -0.0856                 | 0.0299                  | -0.5319                  | 0.2577               | 0.2012               | <b>TFundDivT</b>         |
| -0.0330                 | 0.6372                  | 0.6575                   | -0.2978              | -0.3941              | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
| -0.0064                 | 0.6381                  | 0.5876                   | -0.2201              | -0.3312              | <b>Cor Política</b>      |
| -0.1714                 | -0.3898                 | -0.3679                  | 0.2855               | 0.4625               | <b>PassT</b>             |
| -0.1409                 | -0.0216                 | -0.0923                  | -0.0252              | -0.0526              | <b>CusPessCusOperac</b>  |
| -0.2749                 | 0.2682                  | 0.0969                   | -0.2878              | -0.2772              | <b>PesoDivInstCrRec</b>  |
| 0.0069                  | 0.4277                  | 0.4844                   | -0.3637              | -0.4047              | <b>PesoDivFornRec</b>    |
| 1.0000                  | -0.1029                 | 0.0914                   | -0.0056              | -0.1470              | <b>ImobCapPerm</b>       |
|                         | 1.0000                  | 0.1210                   | -0.0839              | -0.2382              | <b>Solvabilidade</b>     |
|                         |                         | 1.0000                   | -0.3078              | -0.3389              | <b>RA</b>                |
|                         |                         |                          | 1.0000               | 0.7038               | <b>GraIndFin</b>         |
|                         |                         |                          |                      | 1.0000               | <b>GraExecDes</b>        |
| <b>AutFin</b>           | <b>RLE</b>              | <b>DesTPg</b>            | <b>ImpDirRecTLiq</b> | <b>TrasnftLiq</b>    | <b>GraExecRec</b>        |
| 0.1187                  | 0.2578                  | 0.0117                   | -0.0129              | -0.0146              | <b>DivTRecTCob</b>       |
| 0.1600                  | 0.1878                  | 0.0331                   | 0.5665               | -0.4491              | <b>EndivLiq</b>          |
| 0.1652                  | 0.1244                  | 0.3059                   | -0.0462              | 0.0780               | <b>TFundDivT</b>         |
| 0.1605                  | 0.1210                  | 0.2528                   | -0.0824              | 0.0972               | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
| -0.5195                 | -0.2186                 | -0.1374                  | 0.2440               | -0.2795              | <b>Cor Política</b>      |
| -0.4511                 | -0.1486                 | 0.3559                   | 0.0988               | -0.0318              | <b>PassT</b>             |
| 0.4621                  | -0.0572                 | 0.0661                   | -0.1360              | 0.1988               | <b>CusPessCusOperac</b>  |
| -0.0210                 | 0.1513                  | 0.0021                   | -0.0081              | 0.0301               | <b>PesoDivInstCrRec</b>  |
| -0.2773                 | -0.0820                 | -0.1319                  | -0.1122              | 0.0496               | <b>PesoDivFornRec</b>    |
| -0.4461                 | 0.0280                  | 0.5241                   | -0.0510              | 0.2216               | <b>ImobCapPerm</b>       |
| 0.0135                  | 0.4465                  | 0.0539                   | 0.1786               | -0.1028              | <b>RA</b>                |
| -0.4298                 | -0.1675                 | 0.1335                   | 0.1627               | -0.2024              | <b>GraIndFin</b>         |
| -0.2892                 | -0.0778                 | -0.0228                  | 0.0669               | -0.1315              | <b>GraExecDes</b>        |
| <b>0.8313</b>           | 0.0449                  | 0.0541                   | 0.2079               | -0.1859              | <b>GraExecRec</b>        |

| <b>AutFin</b>  | <b>RLE</b>     | <b>DesTPg</b>   | <b>ImpDirRecTLiq</b> | <b>TrasnffTLiq</b>    |                          |
|----------------|----------------|-----------------|----------------------|-----------------------|--------------------------|
| <b>0.8011</b>  | -0.1661        | 0.0292          | 0.1571               | -0.0346               | <b>Solvabilidade</b>     |
| 1.0000         | 0.1329         | 0.0263          | 0.0998               | -0.0094               | <b>AutFin</b>            |
|                | 1.0000         | 0.1749          | 0.0245               | 0.0056                | <b>RLE</b>               |
|                |                | 1.0000          | -0.1899              | 0.4270                | <b>DesTPg</b>            |
|                |                |                 | 1.0000               | -0.7911               | <b>ImpDirRecTLiq</b>     |
|                |                |                 |                      | 1.0000                | <b>TrasnffTLiq</b>       |
| <b>DensPop</b> | <b>NívRend</b> | <b>TxDesemp</b> | <b>SNívEscol</b>     | <b>Básico 3ºciclo</b> |                          |
| 0.0906         | -0.0453        | 0.0322          | 0.0738               | -0.0397               | <b>RA</b>                |
| 0.3540         | 0.5757         | 0.4404          | -0.6611              | 0.3367                | <b>GraIndFin</b>         |
| 0.1242         | 0.0853         | 0.1563          | -0.0418              | 0.1088                | <b>GraExecDes</b>        |
| 0.0901         | 0.0739         | 0.0662          | 0.0543               | 0.0292                | <b>GraExecRec</b>        |
| 0.1208         | 0.2353         | 0.0215          | -0.2196              | -0.0720               | <b>DivTRecTCob</b>       |
| 0.1177         | 0.2469         | 0.0175          | -0.0234              | -0.2557               | <b>EndivLiq</b>          |
| -0.0707        | -0.1271        | 0.0252          | 0.0961               | 0.0842                | <b>TFundDivT</b>         |
| 0.0004         | 0.0635         | 0.4739          | -0.4016              | 0.4109                | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
| -0.1320        | -0.0928        | -0.0556         | -0.0385              | 0.1144                | <b>Cor Política</b>      |
| 0.2131         | 0.2667         | 0.0924          | -0.0277              | -0.1470               | <b>PassT</b>             |
| 0.3240         | 0.2262         | 0.1037          | -0.0377              | -0.1113               | <b>CusPessCusOperac</b>  |
| 0.0012         | 0.2243         | 0.0432          | -0.1771              | -0.0158               | <b>PesoDivInstCrRec</b>  |
| 0.2162         | 0.0762         | 0.0149          | -0.1089              | -0.1022               | <b>PesoDivFornRec</b>    |
| 0.0513         | 0.2322         | -0.0538         | 0.0062               | -0.1182               | <b>ImobCapPerm</b>       |
| 0.0297         | 0.0008         | 0.0087          | 0.0971               | -0.1007               | <b>Solvabilidade</b>     |
| 0.0413         | 0.0691         | -0.0749         | 0.0720               | -0.0667               | <b>AutFin</b>            |
| 0.3508         | 0.3381         | 0.0795          | -0.1384              | 0.0053                | <b>RLE</b>               |
| 0.1000         | 0.1370         | 0.1320          | 0.1870               | -0.1753               | <b>DesTPg</b>            |
| 0.4792         | 0.6479         | 0.0070          | -0.4717              | -0.1289               | <b>ImpDirRecTLiq</b>     |
| -0.3966        | -0.5038        | 0.0761          | 0.5387               | 0.0242                | <b>TrasnffTLiq</b>       |
| 1.0000         | 0.5323         | 0.0532          | -0.3618              | -0.1282               | <b>DensPop</b>           |
|                | 1.0000         | 0.0836          | -0.3987              | -0.1631               | <b>NívRend</b>           |
|                |                | 1.0000          | -0.5010              | 0.4737                | <b>TxDesemp</b>          |
|                |                |                 | 1.0000               | -0.5673               | <b>SNívEscol</b>         |
|                |                |                 |                      | 1.0000                | <b>Básico 3ºciclo</b>    |
|                |                |                 | <b>Secundário</b>    | <b>Superior</b>       |                          |
|                |                |                 | 0.0140               | -0.0548               | <b>RA</b>                |
|                |                |                 | <b>0.7512</b>        | 0.7497                | <b>GraIndFin</b>         |
|                |                |                 | 0.1032               | 0.1513                | <b>GraExecDes</b>        |
|                |                |                 | 0.0333               | 0.0834                | <b>GraExecRec</b>        |
|                |                |                 | 0.0979               | 0.2389                | <b>DivTRecTCob</b>       |
|                |                |                 | 0.0714               | 0.2345                | <b>EndivLiq</b>          |
|                |                |                 | -0.0484              | -0.0819               | <b>TFundDivT</b>         |
|                |                |                 | 0.2626               | 0.3249                | <b>Ano Pré-eleitoral</b> |
|                |                |                 | -0.1862              | -0.0820               | <b>Cor Política</b>      |
|                |                |                 | 0.0010               | 0.2920                | <b>PassT</b>             |
|                |                |                 | 0.1688               | 0.1393                | <b>CusPessCusOperac</b>  |
|                |                |                 | 0.1467               | 0.2424                | <b>PesoDivInstCrRec</b>  |
|                |                |                 | -0.0297              | 0.1075                | <b>PesoDivFornRec</b>    |
|                |                |                 | 0.2980               | 0.1550                | <b>ImobCapPerm</b>       |
|                |                |                 | 0.1398               | -0.0104               | <b>Solvabilidade</b>     |
|                |                |                 | 0.1523               | 0.0511                | <b>AutFin</b>            |
|                |                |                 | 0.1208               | 0.3036                | <b>RLE</b>               |

|  | <b>Secundário</b> | <b>Superior</b> |                       |
|--|-------------------|-----------------|-----------------------|
|  | 0.0046            | 0.1827          | <b>DesTPg</b>         |
|  | 0.7185            | 0.5592          | <b>ImpDirRecTLiq</b>  |
|  | -0.5704           | -0.4096         | <b>TrasnsfTLiq</b>    |
|  | 0.4308            | 0.5252          | <b>DensPop</b>        |
|  | 0.6801            | <b>0.7602</b>   | <b>NívRend</b>        |
|  | 0.4285            | 0.4483          | <b>TxDesemp</b>       |
|  | -0.7148           | -0.6738         | <b>SNívEscol</b>      |
|  | 0.1291            | 0.2470          | <b>Básico 3ºciclo</b> |
|  | 1.0000            | <b>0.7605</b>   | <b>Secundário</b>     |
|  |                   | 1.0000          | <b>Superior</b>       |

Fonte: Gretl versão 1.9.8



Anexo 7 – Variáveis – Construção do Modelo Empírico de Cunha *et al.* (2015)

| Variável                            | Descrição /Fórmula de Cálculo da Variável  |
|-------------------------------------|--|
| RA                                  | Reeleição dos Autarcas (1=sim; 0=não)  |
| Componente Gestão Orçamental        |  |
| GraIndFin                           | Grau Independência Financeira = Receitas Próprias Corrigidas / Receitas Totais Corrigidas  |
| GraExecDes                          | Grau Execução da Despesa = Despesas Totais Pagas / Despesas Totais Corrigidas  |
| GraExecRec                          | Grau Execução da Receita = Receitas Totais Cobradas / Receitas Totais Corrigidas   |
| DesCompDesCg                        | Despesas comprometidas / Despesas Corrigidas   |
| ExOrCor                             | Excedente Orçamento Corrente = (Despesas Corrigidas - Despesas comprometidas) / Despesas Corrigidas  |
| RecLiquiRecCg                       | Receitas Liquidadas / Receitas Corrigidas  |
| Componente Dívida Municipal         |  |
| DivTRecTCob                         | Dívidas Totais a Pagar / Receitas Totais Cobradas  |
| JDivTRecTCob                        | Juros e outros encargos sobre as Dívidas Totais / Receitas Totais Cobradas   |
| CusDiv                              | Custo da Dívida = Taxa de juro da dívida pública em Portugal   |
| EndiviLiq                           | Endividamento Líquido per capita   |
| VarDivLiq                           | Varição da Dívida Líquida per capita   |
| DivRecebCprRecTCob                  | Dívidas a Receber Curto Prazo / Receitas Totais Cobradas   |
| DivPgCprDesTComp                    | Dívidas a Pagar Curto Prazo / Despesas Totais Comprometidas  |
| TFundDivT                           | Total Fundos Próprios / Dívidas Totais a Pagar   |
| Componente Contabilidade Financeira |  |
| PassT                               | Passivo Total per capita   |
| LiqGeral                            | Ativo Circulante / Passivo Circulante  |
| ResulOperac                         | Resultados Operacionais per capita   |
| CusPessCusOperac                    | Custos com o Pessoal / Custos Operacionais   |
| VarPassFinan                        | Dívidas de Médio e Longo Prazo <sub>n</sub> – Dívidas de Médio e Longo Prazo <sub>n-1</sub>  |
| PesoDivInstCrRec                    | Peso da Dívida das Instituições de Crédito / Receitas Totais Liquidadas <sub>n-1</sub>   |
| PesoDivFornRec                      | Peso da Dívida de Fornecedores / Receitas Totais Liquidadas <sub>n-1</sub>   |
| ImobCapPerm                         | Capitais Permanentes / Imobilizado Líquido   |
| Solvabilidade                       | Fundos Próprios / Passivo Total  |
| AutFin                              | Fundos Próprios / Ativo Total  |
| RLE                                 | Resultado Líquido do Exercício   |
| Controlo                            |  |
| Ano Pré-eleitoral                   | Variável <i>dummy</i> que assume o valor um quando o ano é 2008 ou 2012, e zero no caso contrário  |
| Cor Política                        | Variável <i>dummy</i> que assume o valor um quando se trata do partido da direita, e zero no caso de se tratar do partido da esquerda        |
| Dimensão                            | Variável <i>dummy</i> que assume o valor um quando os municípios portugueses são de pequena dimensão e zero quando os são de grande dimensão |

Fonte: Elaboração própria.

**Anexo 8 – Resultados da Regressão Logística de Cunha *et al.* (2015)**

| Variáveis                                  | Coeficientes Estimados |            |
|--|------------------------|------------|
|  | Estatística z          |            |
| <b>Componente Gestão Orçamental</b>        |                        |            |
| GraIndFin                                  | 0.059                  | (0.047)    |
| GraExecDes                                 | ---                    |            |
| GraExecRec                                 | 0.304                  | (0.189)    |
| DesCompDesCg                               | 0.659                  | (0.451)    |
| ExOrCor                                    | ---                    |            |
| RecLiquiRecCg                              | ---                    |            |
| <b>Componente Dívida Municipal</b>         |                        |            |
| DivTRecTCob                                | ---                    |            |
| JDivTRecTCob                               | 0.047                  | (0.007)    |
| CusDiv                                     | 0.047                  | (0.274)    |
| EndivLiq                                   | -3.166                 | (-0.009)   |
| VarDivLiq                                  | -3.669                 | (-0.192)   |
| DivRecCprRecTCob                           | 1.234                  | (0.997)    |
| DivPgCprDesTComp                           | ---                    |            |
| TFundDivT                                  | ---                    |            |
| <b>Componente Contabilidade Financeira</b> |                        |            |
| PassT                                      | -0.000                 | (-2.216)** |
| LiqGeral                                   | ---                    |            |
| ResulOperac                                | ---                    |            |
| CusPessCusOperac                           | -0.533                 | (-0.331)   |
| VarPassFinan                               | 4.143                  | (1.030)    |
| PesoDivInstCrRec                           | 0.146                  | (0.281)    |
| PesoDivFornRec                             | -0.370                 | (-0.610)   |
| ImobCapPerm                                | -0.389                 | (-0.293)   |
| Solvabilidade                              | 0.003                  | (0.245)    |
| AutFin                                     | -0.555                 | (-0.637)   |
| RLE  | 0.001                  | (1.394)    |
| <b>Controlo</b>                            |                        |            |
| Ano Pré-eleitoral                          | 0.205                  | (0.573)    |
| Dimensão                                   | 0.231                  | (0.659)    |
| Cor Política                               | -0.423                 | (1.683)*   |
| <b>Constante</b>                           | 1.808                  |            |
| <b>Amostra</b>                             | 495                    |            |
| <b>R<sup>2</sup> McFadden</b>              | 0.0498                 |            |

\*p<0.10      \*\*p<0.05      \*\*\*p<0.01

Fonte: Elaboração própria.

Anexo 9 – Variáveis – Construção do Modelo Empírico de Cunha *et al.* (2016c)

| Variável                                   | Descrição / Fórmula de Cálculo da Variável  |
|--|---|
| RA   | Reeleição dos Autarcas (1=sim; 0=não)   |
| <b>Componente Orçamento</b>                |   |
| GraIndFin                                  | Grau Independência Financeira = Receitas Próprias Corrigidas / Receitas Totais Corrigidas   |
| GraExecDes                                 | Grau Execução da Despesa = Despesas Totais Pagas / Despesas Totais Corrigidas   |
| GraExecRec                                 | Grau Execução da Receita = Receitas Totais Cobradas / Receitas Totais Corrigidas  |
| DesCompDesCg                               | Despesas comprometidas / Despesas Corrigidas  |
| ExOrCor                                    | Excedente Orçamento Corrente = (Despesas Corrigidas - Despesas comprometidas) / Despesas Corrigidas   |
| RecLiquiRecCg                              | Receitas Liquidadas / Receitas Corrigidas   |
| <b>Componente Dívida Municipal</b>         |   |
| DivTRecTCob                                | Dívidas Totais a Pagar / Receitas Totais Cobradas   |
| JDivTRecTCob                               | Juros e outros encargos sobre as Dívidas Totais / Receitas Totais Cobradas  |
| CusDiv                                     | Custo da Dívida = Taxa de juro da dívida pública em Portugal  |
| EndiviLiq                                  | Endividamento Líquido per capita  |
| VarDivLiq                                  | Varição da Dívida Líquida per capita  |
| DivRecebCprRecTCob                         | Dívidas a Receber Curto Prazo / Receitas Totais Cobradas  |
| DivPgCprDesTComp                           | Dívidas a Pagar Curto Prazo / Despesas Totais Comprometidas   |
| TFundDivT                                  | Total Fundos Próprios / Dívidas Totais a Pagar  |
| <b>Componente Contabilidade Financeira</b> |   |
| PassT                                      | Passivo Total per capita  |
| LiqGeral                                   | Ativo Circulante / Passivo Circulante   |
| ResulOperac                                | Resultados Operacionais per capita  |
| CusPessCusOperac                           | Custos com o Pessoal / Custos Operacionais  |
| VarPassFinan                               | Dívidas de Médio e Longo Prazo <sub>n</sub> – Dívidas de Médio e Longo Prazo <sub>n-1</sub>   |
| PesoDivInstCrRec                           | Peso da Dívida das Instituições de Crédito / Receitas Totais Liquidadas <sub>n-1</sub>  |
| PesoDivFornRec                             | Peso da Dívida de Fornecedores / Receitas Totais Liquidadas <sub>n-1</sub>  |
| ImobCapPerm                                | Capitais Permanentes / Imobilizado Líquido  |
| Solvabilidade                              | Fundos Próprios / Passivo Total   |
| AutFin                                     | Fundos Próprios / Ativo Total   |
| RLE  | Resultado Líquido do Exercício  |
| <b>Componente Despesas Municipais</b>      |   |
| DesTPg                                     | Despesas Totais Pagas <i>per capita</i>   |
| DesCorPg                                   | Despesas Correntes Pagas <i>per capita</i>  |
| DesCapPg                                   | Despesas de Capital Pagas <i>per capita</i>   |
| TransfCorDesCorPg                          | Transferências Correntes / Despesas Correntes Pagas   |
| TransfCapDesCapPg                          | Transferências de Capital / Despesas de Capital Pagas   |
| <b>Componente Receitas Municipais</b>      |   |
| ImpDirRecTLiq                              | Impostos Diretos / Receitas Totais Liquidadas   |
| ImpRecCorLiq                               | Impostos Receitas Correntes Liquidadas <i>per capita</i>  |
| ImpRecCorLiqDivT                           | Impostos Receitas Correntes Liquidadas <i>per capita</i> / Dívida Total <i>per capita</i>   |
| ImpRecCorLiqDesCorPg                       | Impostos Receitas Correntes Liquidadas <i>per capita</i> / Despesas Correntes Pagas   |
| ImpRecCorLiqDesCapPg                       | Impostos Receitas Correntes Liquidadas <i>per capita</i> / Despesas de Capital Pagas  |
| TransfTLiq                                 | Transferências Totais Centrais Liquidadas <i>per capita</i>   |
| TransfCapLiqDesCapPg                       | Transferências de Capital Centrais Liquidadas <i>per capita</i> / Despesas de Capital Pagas   |
| TransfCorLiqDesCorPg                       | Transferências Correntes Centrais Liquidadas <i>per capita</i> / Despesas Correntes Pagas   |
| <b>Controlo</b>                            |   |
| Ano Pré-eleitoral                          | Variável <i>dummy</i> que assume o valor um quando o ano é 2008 ou 2012, e zero no caso contrário   |
| Cor Política                               | Variável <i>dummy</i> que assume o valor um quando se trata do partido da direita, e zero no caso de se tratar do partido da esquerda                   |
| Dimensão                                   | Variável <i>dummy</i> que assume o valor um quando os municípios portugueses são de pequena dimensão e zero quando os municípios são de grande dimensão |

Fonte: Elaboração própria.

**Anexo 10 – Resultados Regressão Logística de Cunha *et al.* (2016c)**

| Variáveis                                  | Coefficientes Estimados<br>Estatística z |
|--|--|
| <b>Componente Orçamento</b>                |  |
| DesCompDesCg                               | 0.934<br>(0.579)                         |
| ExOrCor                                    | ---                                      |
| RecLiquiRecCg                              | ---                                      |
| GraIndFin                                  | ---                                      |
| GraExecRec                                 | 0.658<br>(0.386)                         |
| <b>Componente Dívida Municipal</b>         |  |
| DivTRecTCob                                | -2.92<br>(-0.435)                        |
| JDivTRecTCob                               | ---                                      |
| CusDiv                                     | -0.051<br>(-0.294)                       |
| EndiviLiq                                  | -0.000<br>(-0.271)                       |
| VarDivLiq                                  | 3.126<br>(0.157)                         |
| DivRecebCprRecTCob                         | 2.025<br>(1.277)                         |
| DivPgCprDesTComp                           | ---                                      |
| TFundDivT                                  | ---                                      |
| <b>Componente Contabilidade Financeira</b> |  |
| PassT                                      | -5.063<br>(-0.183)                       |
| LiqGeral                                   |  |
| ResulOperac                                |  |
| CusPessCusOperac                           | -1.848<br>(-0.900)                       |
| VarPassFinan                               | 2.901<br>(0.678)                         |
| PesoDivInstCrRec                           | -0.170<br>(-0.274)                       |
| PesoDivFornRec                             | -0.715<br>(-1.013)                       |
| ImobCapPerm                                | -0.143<br>(-0.093)                       |
| Solvabilidade                              | 0.009<br>(0.709)                         |
| AutFin                                     | -0.640<br>(-0.678)                       |
| RLE  | 0.002<br>(1.951)*                        |
| <b>Componente Despesas Municipais</b>      |  |
|  | ---                                      |
| DesTPg                                     | 0.001<br>(0.752)                         |
| DesCorPg                                   | -0.001<br>(-0.846)                       |
| DesCapPg                                   | 0.714<br>(0.219)                         |
| TransfCorDesCorPg                          | -0.600<br>(-0.378)                       |

\*p<0.10

\*\*p<0.05

\*\*\*p<0.01

Fonte: Elaboração própria.

**Anexo 10 – Resultados Regressão Logística de Cunha *et al.* (2016c) - continuação**

| Variáveis                             | Coefficientes Estimados<br>Estatística z |
|---------------------------------------|--|
| <b>Componente Receitas Municipais</b> |  |
| ImpDirRecTLiq                         | 0.628<br>(0.237)                         |
| ImpRecCorLiq                          | 4.171<br>(0.015)                         |
| ImpRecCorLiqDivT                      | -0.366<br>(-0.690)                       |
| ImpRecCorLiqDesCorPg                  | ---                                      |
| ImpRecCorLiqDesCapPg                  | -3306.36<br>(-0.485)                     |
| TransfTLiq                            | ---                                      |
| TransfCapLiqDesCapPg                  | 58.529<br>(0.250)                        |
| TransfCorLiqDesCorPg                  | -4997.66<br>(-1.741)*                    |
| <b>Controlo</b>                       |  |
| Dimensão                              | 0.643<br>(1.439)                         |
| Cor Política                          | -0.341<br>(-1.231)                       |
| <b>Constante</b>                      | 2.051<br>(0.942)                         |
| <b>Amostra</b>                        | 1156                                     |
| <b>R<sup>2</sup> McFadden</b>         | 0.072                                    |

\*p&lt;0.10

\*\*p&lt;0.05

\*\*\*p&lt;0.01

Fonte: Elaboração própria.

**Anexo 11 – Variáveis – Construção do Modelo Empírico de Cunha *et al.* (2016a)**

| Variável                                   | Descrição /Fórmula de Cálculo da Variável  |
|--|--|
| RA   | Reeleição dos Autarcas (1=sim; 0=não)  |
| <b>Componente Orçamento</b>                |  |
| GraIndFin                                  | Grau Independência Financeira = Receitas Próprias Corrigidas / Receitas Totais Corrigidas                                    |
| GraExecDes                                 | Grau Execução da Despesa = Despesas Totais Pagas / Despesas Totais Corrigidas  |
| GraExecRec                                 | Grau Execução da Receita = Receitas Totais Cobradas / Receitas Totais Corrigidas   |
| DesCompDesCg                               | Despesas comprometidas / Despesas Corrigidas   |
| ExOrCor                                    | Excedente Orçamento Corrente = (Despesas Corrigidas - Despesas comprometidas) / Despesas Corrigidas                          |
| RecLiquiRecCg                              | Receitas Liquidadas / Receitas Corrigidas  |
| <b>Componente Dívida Municipal</b>         |  |
| DivTRecTCob                                | Dívidas Totais a Pagar / Receitas Totais Cobradas  |
| JDivTRecTCob                               | Juros e outros encargos sobre as Dívidas Totais / Receitas Totais Cobradas   |
| CusDiv                                     | Custo da Dívida = Taxa de juro da dívida pública em Portugal   |
| EndiviLiq                                  | Endividamento Líquido per capita   |
| VarDivLiq                                  | Variação da Dívida Líquida per capita  |
| DivRecebCprRecTCob                         | Dívidas a Receber Curto Prazo / Receitas Totais Cobradas   |
| DivPgCprDesTComp                           | Dívidas a Pagar Curto Prazo / Despesas Totais Comprometidas  |
| TFundDivT                                  | Total Fundos Próprios / Dívidas Totais a Pagar   |
| <b>Componente Contabilidade Financeira</b> |  |
| PassT                                      | Passivo Total per capita   |
| LiqGeral                                   | Ativo Circulante / Passivo Circulante  |
| ResulOperac                                | Resultados Operacionais per capita   |
| CusPessCusOperac                           | Custos com o Pessoal / Custos Operacionais   |
| VarPassFinan                               | Dívidas de Médio e Longo Prazo <sub>t</sub> – Dívidas de Médio e Longo Prazo <sub>t-1</sub>                                  |
| PesoDivInstCrRec                           | Peso da Dívida das Instituições de Crédito / Receitas Totais Liquidadas <sub>t-1</sub>                                       |
| PesoDivFornRec                             | Peso da Dívida de Fornecedores / Receitas Totais Liquidadas <sub>t-1</sub>   |
| ImobCapPerm                                | Capitais Permanentes / Imobilizado Líquido   |
| Solvabilidade                              | Fundos Próprios / Passivo Total  |
| AutFin                                     | Fundos Próprios / Ativo Total  |
| RLE  | Resultado Líquido do Exercício   |
| <b>Componente Despesas Municipais</b>      |  |
| DesTPg                                     | Despesas Totais Pagas <i>per capita</i>  |
| DesCorPg                                   | Despesas Correntes Pagas <i>per capita</i>   |
| DesCapPg                                   | Despesas de Capital Pagas <i>per capita</i>  |
| TransfCorDesCorPg                          | Transferências Correntes / Despesas Correntes Pagas  |
| TransfCapDesCapPg                          | Transferências de Capital / Despesas de Capital Pagas  |
| <b>Componente Receitas Municipais</b>      |  |
| ImpDirRecTLiq                              | Impostos Diretos / Receitas Totais Liquidadas  |
| ImpRecCorLiq                               | Impostos Receitas Correntes Liquidadas <i>per capita</i>   |
| ImpRecCorLiqDivT                           | Impostos Receitas Correntes Liquidadas <i>per capita</i> / Dívida Total <i>per capita</i>                                    |
| ImpRecCorLiqDesCorPg                       | Impostos Receitas Correntes Liquidadas <i>per capita</i> / Despesas Correntes Pagas  |
| ImpRecCorLiqDesCapPg                       | Impostos Receitas Correntes Liquidadas <i>per capita</i> / Despesas de Capital Pagas   |
| TransfTLiq                                 | Transferências Totais Centrais Liquidadas <i>per capita</i>  |
| TransfCapLiqDesCapPg                       | Transferências de Capital Centrais Liquidadas <i>per capita</i> / Despesas de Capital Pagas                                  |
| TransfCorLiqDesCorPg                       | Transferências Correntes Centrais Liquidadas <i>per capita</i> / Despesas Correntes Pagas                                    |
| <b>Fatores Socioeconómicos</b>             |  |
| População                                  | Nº de Habitantes   |
| Densidade Populacional                     | Densidade populacional (N.º de habitantes/ km <sup>2</sup> )   |
| Nível de Rendimento                        | Ganho médio mensal (€) por trabalhador   |
| Taxa de Desemprego                         | Taxa de desemprego segundo os Censos 2001 e 2011 (%)   |
| Nível Educacional – Sem Nível              | População residente com 15 e mais anos por nível de escolaridade completo mais elevado segundo os Censos 2001 e              |
| Nível Educacional – Básico 1º              | População residente com 15 e mais anos por nível de escolaridade completo mais elevado segundo os Censos 2001 e              |
| Nível Educacional – Básico 2º              | População residente com 15 e mais anos por nível de escolaridade completo mais elevado segundo os Censos 2001 e              |
| Nível Educacional – Básico 3º              | População residente com 15 e mais anos por nível de escolaridade completo mais elevado segundo os Censos 2001 e              |
| Nível Educacional – Secundário             | População residente com 15 e mais anos por nível de escolaridade completo mais elevado segundo os Censos 2001 e              |
| Nível Educacional – Médio                  | População residente com 15 e mais anos por nível de escolaridade completo mais elevado segundo os Censos 2001 e              |
| Nível Educacional – Superior               | População residente com 15 e mais anos por nível de escolaridade completo mais elevado segundo os Censos 2001 e              |
| Nível Económico                            | Valor acrescentado bruto (€) das Empresas  |
| <b>Controlo</b>                            |  |
| Ano Prê-eleitoral                          | Variável <i>dummy</i> que assume o valor um quando o ano é 2008 ou 2012, e zero no caso contrário                            |
| Cor Política                               | Variável <i>dummy</i> que assume o valor um quando se trata do partido da direita, e zero no caso de se tratar do partido da |
| Dimensão                                   | Variável <i>dummy</i> que assume o valor um quando os municípios portugueses são de pequena dimensão e zero quando os        |

Fonte: Elaboração própria.

Anexo 12 – Resultados da Regressão Logística de Cunha *et al.* (2016a)

| Variável Independente                      | Ciclo Eleitoral 2005-2008        | Ciclo Eleitoral 2009-2012        |
|--|----------------------------------|----------------------------------|
|  | Coefficiente<br>(Wald Statistic) | Coefficiente<br>(Wald Statistic) |
| <b>Componente Orçamento</b>                |                                  |                                  |
| DesCompDesCg                               | 5,226<br>(3,545)*                | -6,699<br>(4,851)**              |
| RecLiquiRecCg                              | -1,576<br>(0,023)                | -14,207<br>(3,799)*              |
| GraIndFin                                  | -2,931<br>(0,328)                | -0,946<br>(0,201)                |
| GraExecDes                                 | 1,341<br>(0,142)                 | 7,637<br>(3,146)*                |
| GraExecRec                                 | -1,994<br>(0,032)                | 14,934<br>(3,134)*               |
| <b>Componente Dívida Municipal</b>         |                                  |                                  |
| DivTRecTCob                                | 0,323<br>(0,090)                 | -2,605<br>(2,564)                |
| JDivTRecTCob                               | -2,107<br>(0,042)                | -7,655<br>(0,110)                |
| CusDiv                                     | -0,045<br>(0,031)                | 2,242<br>(2,224)                 |
| EndiviLiq                                  | -0,001<br>(0,633)                | 0,002<br>(5,520)**               |
| VarDivLiq                                  | 0,000<br>(0,056)                 | 0,000<br>(0,135)                 |
| DivRecebCprRecTCob                         | 0,473<br>(0,039)                 | -0,134<br>(0,003)                |
| DivPgCprDesTComp                           | 0,835<br>(0,077)                 | 1,083<br>(0,161)                 |
| TFundDivT                                  | 0,076<br>(1,586)                 | 0,363<br>(5,387)**               |
| <b>Componente Contabilidade Financeira</b> |                                  |                                  |
| PassT                                      | 0,000<br>(0,022)                 | -0,001<br>(9,018)***             |
| LiqGeral                                   | 1,039<br>(2,381)                 | 1,617<br>(0,928)                 |
| ResulOperac                                | 0,002<br>(0,335)                 | 0,004<br>(1,587)                 |
| CusPessCusOperac                           | -7,649<br>(5,218)**              | -5,457<br>(1,794)                |
| VarPassFinan                               | 0,000<br>(0,191)                 | 0,000<br>(0,745)                 |
| PesoDivInstCrRec                           | -1,571<br>(2,461)                | -0,588<br>(0,178)                |
| PesoDivFornRec                             | -2,734<br>(2,624)                | 0,000<br>(0,082)                 |
| ImobCapPerm                                | -8,113<br>(9,015)***             | -5,838<br>(1,136)                |
| Solvabilidade                              | -0,122<br>(1,976)                | -0,775<br>(7,487)***             |
| AutFin                                     | -1,179<br>(0,621)                | -3,064<br>(0,438)                |
| RLE  | 0,001<br>(0,204)                 | -0,002<br>(0,321)                |
| <b>Componente Despesas Municipais</b>      |                                  |                                  |
| DesTPg                                     | -0,002<br>(2,481)                | 0,002<br>(1,263)                 |
| DesCorPg                                   | -0,002<br>(0,858)                | -0,007<br>(5,937)**              |
| TransfCorDesCorPg                          | 3,855<br>(0,487)                 | 1,318<br>(0,056)                 |
| TransfCapDesCapPg                          | -1,059<br>(0,148)                | -1,502<br>(0,321)                |

\*p&lt;0.10

\*\*p&lt;0.05

\*\*\*p&lt;0.01

Fonte: Elaboração própria.

**Anexo 12 – Resultados da Regressão Logística de Cunha *et al.* (2016a) - continuação**

| Variável Independente                      | Ciclo Eleitoral 2005-2008        | Ciclo Eleitoral 2009-2012        |
|--|----------------------------------|----------------------------------|
|  | Coefficiente<br>(Wald Statistic) | Coefficiente<br>(Wald Statistic) |
| <b>Componente Receitas Municipais</b>      |                                  |                                  |
| ImpDirRecTLiq                              | -4,653<br>(0,376)                | -17,115<br>(4,797)**             |
| ImpRecCorLiq                               | 0,008<br>(2,113)                 | 0,022<br>(8,652)***              |
| ImpRecCorLiqDivT                           | -1,563<br>(1,623)                | -2,720<br>(0,584)                |
| ImpRecCorLiqDesCorPg                       | 111178,942<br>(5,182)**          | -34318,157<br>(0,496)            |
| ImpRecCorLiqDesCapPg                       | -1733,805<br>(0,022)             | 14696,743<br>(1,003)             |
| TransfTLiq                                 | 0,002<br>(2,569)                 | -0,003<br>(2,139)                |
| TransfCapLiqDesCapPg                       | 135,867<br>(0,093)               | 9872,417<br>(3,542)*             |
| TransfCorLiqDesCorPg                       | -5300,069<br>(0,468)             | -5950,028<br>(0,408)             |
| <b>Fatores Socioeconômicos</b>             |                                  |                                  |
| População                                  | 0,000<br>(16,789)***             | 0,000<br>(5,522)**               |
| Densidade Populacional                     | -0,002<br>(1,845)                | -0,001<br>(0,735)                |
| Nível de Rendimento                        | 0,000<br>(0,007)                 | 0,001<br>(0,096)                 |
| Taxa de Desemprego                         | 0,457<br>(24,261)***             | 0,157<br>(3,306)*                |
| Nível Educacional – Sem Nível Escolaridade | -2,553<br>(0,909)                | 0,098<br>(0,322)                 |
| Nível Educacional – Básico 1º ciclo        | -2,635<br>(0,968)                | -0,038<br>(0,041)                |
| Nível Educacional – Básico 2º ciclo        | -2,974<br>(1,225)                | -0,468<br>(5,564)**              |
| Nível Educacional – Básico 3º ciclo        | -2,205<br>(0,665)                | 0,253<br>(4,270)**               |
| Nível Educacional – Secundário             | -2,736<br>(1,046)                | 0,091<br>(0,074)                 |
| Nível Educacional – Médio                  | -6,758<br>(4,771)**              | -2,825<br>(3,554)**              |
| Nível Educacional – Superior               | -3,546<br>(1,713)                | -0,556<br>(7,196)***             |
| Nível Económico                            | 0,000<br>(0,185)                 | ,0000<br>(0,230)                 |
| <b>Controlo</b>                            |                                  |                                  |
| Ano Pré-eleitoral                          | -0,037<br>(0,002)                | 2,167<br>(1,151)                 |
| Dimensão                                   | -1,986<br>(7,124)***             | -1,772<br>(4,838)**              |
| Cor Política                               | 0,004<br>(0,000)                 | 0,531<br>(1,371)                 |
| <b>Constante</b>                           | 272,757<br>(1,040)               | 17,578<br>(0,987)                |
| <b>Amostra</b>                             | 461                              | 416                              |
| <b>R<sup>2</sup> de Nagelkerke</b>         | 0,504                            | 0,534                            |

\*p<0.10

\*\*p<0.05

\*\*\*p<0.01

Fonte: Elaboração própria.



Anexo 13 – Variáveis – Construção do Modelo Empírico de Cunha *et al.* (2016b)

| Variável                                   | Descrição / Fórmula de Cálculo da Variável   |
|--|--|
| RA   | Reeleição dos Autarcas (1=sim; 0=não)  |
| <b>Componente Orçamento</b>                |  |
| GraIndFin                                  | Grau Independência Financeira = Receitas Próprias Corrigidas / Receitas Totais Corrigidas  |
| GraExecDes                                 | Grau Execução da Despesa = Despesas Totais Pagas / Despesas Totais Corrigidas  |
| GraExecRec                                 | Grau Execução da Receita = Receitas Totais Cobradas / Receitas Totais Corrigidas   |
| DesCompDesCg                               | Despesas comprometidas / Despesas Corrigidas   |
| ExOrCor                                    | Excedente Orçamento Corrente = (Despesas Corrigidas - Despesas comprometidas) / Despesas Corrigidas  |
| RecLiquiRecCg                              | Receitas Liquidadas / Receitas Corrigidas  |
| <b>Componente Dívida Municipal</b>         |  |
| DivTRecTCob                                | Dívidas Totais a Pagar / Receitas Totais Cobradas  |
| JDivTRecTCob                               | Juros e outros encargos sobre as Dívidas Totais / Receitas Totais Cobradas   |
| CusDiv                                     | Custo da Dívida = Taxa de juro da dívida pública em Portugal   |
| EndiviLiq                                  | Endividamento Líquido per capita   |
| VarDivLiq                                  | Variação da Dívida Líquida per capita  |
| DivRecebCprRecTCob                         | Dívidas a Receber Curto Prazo / Receitas Totais Cobradas   |
| DivPgCprDesTComp                           | Dívidas a Pagar Curto Prazo / Despesas Totais Comprometidas  |
| TFundDivT                                  | Total Fundos Próprios / Dívidas Totais a Pagar   |
| <b>Componente Contabilidade Financeira</b> |  |
| PassT                                      | Passivo Total per capita   |
| LiqGeral                                   | Ativo Circulante / Passivo Circulante  |
| ResulOperac                                | Resultados Operacionais per capita   |
| CusPessCusOperac                           | Custos com o Pessoal / Custos Operacionais   |
| VarPassFinan                               | Dívidas de Médio e Longo Prazo <sub>n</sub> – Dívidas de Médio e Longo Prazo <sub>n-1</sub>  |
| PesoDivInstCrRec                           | Peso da Dívida das Instituições de Crédito / Receitas Totais Liquidadas <sub>n-1</sub>   |
| PesoDivFornRec                             | Peso da Dívida de Fornecedores / Receitas Totais Liquidadas <sub>n-1</sub>   |
| ImobCapPerm                                | Capitais Permanentes / Imobilizado Líquido   |
| Solvabilidade                              | Fundos Próprios / Passivo Total  |
| AutFin                                     | Fundos Próprios / Ativo Total  |
| RLE  | Resultado Líquido do Exercício   |
| <b>Componente Despesas Municipais</b>      |  |
| DesTPg                                     | Despesas Totais Pagas <i>per capita</i>  |
| DesCorPg                                   | Despesas Correntes Pagas <i>per capita</i>   |
| DesCapPg                                   | Despesas de Capital Pagas <i>per capita</i>  |
| TransfCorDesCorPg                          | Transferências Correntes / Despesas Correntes Pagas  |
| TransfCapDesCapPg                          | Transferências de Capital / Despesas de Capital Pagas  |
| <b>Componente Receitas Municipais</b>      |  |
| ImpDirRecTLiq                              | Impostos Diretos / Receitas Totais Liquidadas  |
| ImpRecCorLiq                               | Impostos Receitas Correntes Liquidadas <i>per capita</i>   |
| ImpRecCorLiqDivT                           | Impostos Receitas Correntes Liquidadas <i>per capita</i> / Dívida Total <i>per capita</i>  |
| ImpRecCorLiqDesCorPg                       | Impostos Receitas Correntes Liquidadas <i>per capita</i> / Despesas Correntes Pagas  |
| ImpRecCorLiqDesCapPg                       | Impostos Receitas Correntes Liquidadas <i>per capita</i> / Despesas de Capital Pagas   |
| TransfTLiq                                 | Transferências Totais Centrais Liquidadas <i>per capita</i>  |
| TransfCapLiqDesCapPg                       | Transferências de Capital Centrais Liquidadas <i>per capita</i> / Despesas de Capital Pagas  |
| TransfCorLiqDesCorPg                       | Transferências Correntes Centrais Liquidadas <i>per capita</i> / Despesas Correntes Pagas  |
| <b>Controlo</b>                            |  |
| Ano Pré-eleitoral                          | Variável <i>dummy</i> que assume o valor um quando o ano é 2008 ou 2012, e zero no caso contrário  |
| Cor Política                               | Variável <i>dummy</i> que assume o valor um quando se trata do partido da direita, e zero no caso de se tratar do partido da esquerda        |
| Dimensão                                   | Variável <i>dummy</i> que assume o valor um quando os municípios portugueses são de pequena dimensão e zero quando os são de grande dimensão |

Fonte: Elaboração própria.

**Anexo 14 – Resultados da Regressão Logística de Cunha *et al.* (2016b)**

| Variable                                   | Eletoral Cycle 2005-2008     |  | Eletoral Cycle 2009-2013     |  |
|--|------------------------------|--|------------------------------|--|
|  | Coefficient<br>(z statistic) |  | Coefficient<br>(z statistic) |  |
| <b>Componente Orçamento</b>                |                              |  |                              |  |
| GraIndFin                                  | 0.934                        |  | -2.015                       |  |
| GraExecDes                                 | ---                          |  |                              |  |
| GraExecRec                                 | ---                          |  | ---                          |  |
| DesCompDesCg                               | ---                          |  | 0.015                        |  |
| ExOrCor                                    | ---                          |  | ---                          |  |
| RecLiquiRecCg                              | 0.658                        |  | 5.362                        |  |
| <b>Componente Dívida Municipal</b>         |                              |  |                              |  |
| DivTRecTCob                                | -2.92                        |  | -16.907                      |  |
| JDivTRecTCob                               | ---                          |  | ---                          |  |
| CusDiv                                     | -0.051                       |  | ---                          |  |
| EndiviLiq                                  | -0.000                       |  | 0.001                        |  |
| VarDivLiq                                  | 3.126                        |  | -0.001                       |  |
| DivRecebCprRecTCob                         | 2.025                        |  | -1.217                       |  |
| DivPgCprDesTComp                           | ---                          |  | -0.073                       |  |
| TFundDivT                                  | ---                          |  | 0.095                        |  |
| <b>Componente Contabilidade Financeira</b> |                              |  |                              |  |
| PassT                                      | -5.063                       |  | -0.001                       |  |
| LiqGeral                                   | ---                          |  | 1.355                        |  |
| ResulOperac                                | ---                          |  | ---                          |  |
| CusPessCusOperac                           | -1.848                       |  | 1.797                        |  |
| VarPassFinan                               | 2.901                        |  | -3.277                       |  |
| PesoDivInstCrRec                           | -0.170                       |  | -1.707                       |  |
| PesoDivFornRec                             | -0.715                       |  | -6.763                       |  |
| ImobCapPerm                                | -0.143                       |  | ---                          |  |
| Solvabilidade                              | 0.009                        |  | -0.196                       |  |
| AutFin                                     | -0.640                       |  | -4.153                       |  |
| RLE  | 0.002                        |  | 1.994                        |  |
| <b>Componente Despesas Municipais</b>      |                              |  |                              |  |
|  | ---                          |  | ---                          |  |
| DesTPg                                     | 0.001                        |  | 7.956                        |  |
| DesCorPg                                   | -0.001                       |  | 0.000                        |  |
| DesCapPg                                   | 0.714                        |  | 1.934                        |  |
| TransfCorDesCorPg                          | -0.600                       |  | -0.315                       |  |
| <b>Componente Receitas Municipais</b>      |                              |  |                              |  |
| ImpDirRecTLiq                              | 0.628                        |  | 1.764                        |  |
| ImpRecCorLiq                               | 4.171                        |  | ---                          |  |
| ImpRecCorLiqDivT                           | -0.366                       |  | -0.044                       |  |
| ImpRecCorLiqDesCorPg                       | ---                          |  | -8229.31                     |  |
| ImpRecCorLiqDesCapPg                       | -3306.36                     |  | -2490.33                     |  |
| TransfTLiq                                 | ---                          |  | ---                          |  |
| TransfCapLiqDesCapPg                       | 58.529                       |  | ---                          |  |
| TransfCorLiqDesCorPg                       | -4997.66                     |  | -8730.48                     |  |
| <b>Controlo</b>                            |                              |  |                              |  |
| Ano Pré-eleitoral                          | ---                          |  | -0.312                       |  |
| Dimensão                                   | 0.643                        |  | 1.333                        |  |
| Cor Política                               | -1.231                       |  | 0.174                        |  |
| <b>Constante</b>                           | 2.051                        |  | 2.58334                      |  |
| <b>Amostra</b>                             | 477                          |  | 436                          |  |
| <b>R<sup>2</sup> McFadden</b>              | 0.072                        |  | 0.173                        |  |

\*p<0.10      \*\*p<0.05      \*\*\*p<0.01

Fonte: Elaboração própria.